Dr. Mato Gostiša

**Oris teorije ekonomske demokracije kot nove sistemske paradigme kapitalizma**

*»Če človeškemu kapitalu dejansko, ne samo na načelni ravni, priznavamo status kapitala v pravem pomenu besede, potem je treba zaposlenim kot njegovim lastnikom že po logiki stvari priznati v osnovi enake lastniške in korporacijske ter druge družbenoekonomske pravice, kot jih imajo lastniki finančnega kapitala podjetij«, je izhodiščna ideja, na kateri temelji celoten koncept ekonomske demokracije kot nove paradigme kapitalizma. Enakopravno soupravljanje podjetij in obvezna ter sorazmerna udeležba delavcev pri poslovnih rezultatih sta torej v današnji družbenoekonomski realnosti že zdavnaj postali »naravni ekonomski pravici« zaposlenih (ne pa zgolj stvar dobre volje lastnikov kapitala podjetij) in bi torej morali nujno čim prej postati tudi »pravni pravici«, se pravi integralni del veljavnega pravnega sistema.*

*Ekonomska demokracija torej pomeni družbenoekonomski sistem, v katerem so lastniki obeh vrst kapitala – človeškega in finančnega, glede položaja in pravic sistemsko popolnoma izenačeni. Samo to lahko danes, v »eri znanja« (ob sicer nedvomno pozitivnih učinkih na socialno pravičnost in družbeno kohezivnost) zagotovi tudi optimalno angažiranje neizmernega razpoložljivega človeškega kapitala kot najpomembnejšega produkcijskega dejavnika sedanjosti in prihodnosti v produktivne namene ter s tem tudi hitrejši gospodarski razvoj. Intenziven razvoj sistema ekonomske demokracije zato verjetno predstavlja edino možno evolutivno pot v želeno ekonomsko učinkovitejšo, hkrati pa socialno pravičnejšo in kohezivnejšo družbo.*

**I. Bistvo predlagane nove paradigme kapitalizma**

***1. Razlogi za nujnost sprememb družbenoekonomskega sistema***

Absolutno se velja pridružiti številnim kritikam obstoječega družbenoekonomskega sistema, predvsem pa stališču, da ta sistem nujno potrebuje temeljito rekonstrukcijo, kajti številne njegove negativne **ekonomske, socialne in okoljske posledice** postajajo že kratkoročno, še bolj pa dolgoročno gledano čedalje bolj nevzdržne.

Nadaljnje ohranjanje tega sistema zagotovo ne more privesti do neke **ekonomsko učinkovitejše, socialno pravičnejše in kohezivnejše, okoljsko pa odgovornejše družbe**, kar je sicer splošno sprejet in proklamiran cilj razvoja človeške civilizacije. Očitno je svoje razvojne zmožnosti povsem izčrpal celo na ožjem ekonomskem področju, kjer ni več sposoben zagotavljatinobene omembe vredne, zlasti pa ne želene »zdrave« ekonomske rasti. Zato ni več resnih argumentov, čemu vztrajati pri njem za ceno omenjenih katastrofalnih posledic tudi na drugih področjih. Pri tem seveda ne bodo zadostovali samo kozmetični popravki, temveč bo potrebna temeljita rekonstrukcija samih temeljev tega sistema. V krizi je namreč obstoječi kapitalizem kot sistem, ne zgolj nekatere njegove »izvedbene finese«.

***2. Nesprejemljive aktualne dogme***

Glede tega že v osnovi odklanjam znano **neoliberalno dogmo**, ki se je uveljavila v ekonomski teoriji, in po kateri

* je obstoječi kapitalizem s svojim »produkcijskim načinom« ekonomsko absolutno superioren sistem brez konkurence in brez alternative, njegove izrazito negativne socialne posledice pa naj pač blaži država s svojo socialno funkcijo;
* je edina alternativa zanj lahko le takšna ali drugačna oblika socializma kot »netržnega« in »(ne)zasebnolastniškega« sistema, kakršnega pa je praksa novejše zgodovine že zdavnaj zavrgla,

kar naj bi v končni posledici pomenilo, da je – če parafraziramo Fukuyamo[[1]](#footnote-1) – s sedanjim modelom kapitalizma nastopil **»konec zgodovine«** družbenoekonomskega razvoja človeške civilizacije in da *status quo* pravzaprav nima alternative. Možni naj bi bili torej samo še drobni popravki in izboljšave tega sistema brez drezanja v njegove temelje, ki naj bi bili torej nedotakljivi.

***3. »Socialna država« ne more biti razvojna vizija***

Iz tega razloga tudi **t. i. socialna država**, ki je na prvi pogled sicer zelo simpatična in danes zlasti na politični levici in med sindikati silno opevana ideja, v resnici ne more predstavljati dolgoročne razvojne vizije. Socialna država je lahko dobrodošel blažilec socialnih napetosti v okviru obstoječega kapitalizma, ne more pa biti dolgoročna razvojna vizija, ker pač v osnovi pravzaprav v celoti pritrjuje prej omenjeni neoliberalni dogmi o ohranjanju *statusa quo* kot najboljši opciji družbenoekonomskega razvoja. V resnici – namesto socialne države v obstoječem »nepravičnem« družbenoekonomskem sistemu – potrebujemo povsem nov, **»ekonomsko pravičnejši družbenoekonomski sistem«**, ki bo imel ustrezne mehanizme pravičnosti že vgrajene že v sam model razdelitve ustvarjenega produkta, s čimer bi potreba po »socialni državi« samodejno sploh odpadla. Ekonomske in socialne pravičnosti družbenoekonomskega sistema ni moč ločevati, morebitna socialna skrb za marginalne družbene skupine pa ni stvar pravičnosti.

Zagovarjati vizijo socialne države kot končnega cilja družbenoekonomskega razvoja torej v bistvu pomeni učinkovito ohranjati *status quo* in ničesar spreminjati v samem družbenoekonomskem sistemu.

***4. Temeljna zabloda aktualnega družboslovja***

Za resnejši premik v razmišljanjih o alternativah družbenoekonomskega razvoja je torej treba najprej preseči eno od temeljnih, če ne povsem temeljno **zablodo aktualnega družboslovja**, tj., da je bistvo obstoječega kapitalizma v primerjavi z drugimi družbenoekonomskimi sistemi v zgodovini človeške civilizacije v

* **tržnem sistemu gospodarjenja** in v
* **zasebni lastnini produkcijskih sredstev,**

ter da zato bistva tega sistema ni mogoče spremeniti, ne da bi zavrgli to dvoje, kar pa bi v bistvu nujno spet pomenilo takšno ali drugačno obliko socializma. »Tržna alternativa« obstoječemu kapitalizmu, naj torej niti teoretično sploh ne bi bila mogoča.

To namreč preprosto ni res, kajti »trg«, kot ugotavlja J. K. Galbraith v svoji knjigi »*Ekonomika nedolžne prevare. Resnica našega časa.«,* obstaja in igra pomembno vlogo v gospodarjenju že vse od izuma kovanega denarja dalje (7. stol. pr. n. š.). Zasebna lastnina pa še dlje – od propada praskupnosti dalje. Ne eno ne drugo torej ni (šele) izum kapitalizma, zato je brez dvoma mogoče kapitalizem **temeljito spremeniti tudi brez poseganja v omenjeni instituciji.** Ne trg ne lastnina, ki obstajata precej dlje od kapitalizma, torej sama po sebi nista krivca za deviantnost veljavnega modela kapitalizma, temveč je, kot bo pojasnjeno v nadaljevanju, krivec »mezdni« družbenoekonomski odnos, ki sicer ni nikakršen imperativ tržnega sistema na splošno.

***5. Pravo bistvo obstoječega kapitalizma***

Pravo bistvo in dejanska specifika obstoječega kapitalizma v primerjavi z drugimi družbenoekonomskimi sistemi v zgodovini človeške civilizacije (sužnjelastništvo, fevdalizem, socializem) je prevladujoče **»mezdno delovno razmerje«**, to je čisto navaden tržni (menjalni, kupoprodajni) odnos med delom in kapitalom kot dvema temeljnima produkcijskima dejavnikoma ter njunimi lastniki. Ta odnos pa temelji na povsem zgrešeni predpostavki, da je delovna sila lahko čisto navadnotržno blago, ne pa produkcijski dejavnik v pravem pomenu besede, ki bi svojim lastnikom sicer moral prinašati nek ekonomski »donos«. Če je namreč mezda/plača[[2]](#footnote-2) kot protivrednost outputa dela oziroma nagrada delavcem za angažiranje njihovega dela v produkcijskem procesu enaka tržni ceni dela kot produkcijskega inputa, to po logiki stvari preprosto pomeni, da mezda/plača ne vsebuje nikakršnega ekonomskega »donosa«, ampak je v bistvu je le nekakšna »amortizacija« za porabljeno delovno silo, oziroma da **delo v produkcijskem procesu teoretično ni ustvarilo nobene dodane vrednosti**. Po tej (ekonomsko povsem sprevrženi) logiki je torej dobiček izključno rezultat ekonomskega učinkovanja oziroma »plod« lastniškega kapitala, katerega si zato lahko razdelijo le njegovi lastniki. In prav na teh neverjetnih ekonomskih nesmislih še danes temelji praktično vsa veljavna ekonomska teorija kapitalizma.

Obstoječi kapitalizem je torej v primerjavi s prejšnjimi družbenoekonomskimi sistemi v resnici na novo »izumil« le **t. i. trg dela** in s tem pogojeno tržno (mezdno, kupoprodajno, menjalno) delovno razmerje**.** In to je tudi njegovo bistvo,ki v celoti pogojuje tudi njegovo »izkoriščevalsko« naravo[[3]](#footnote-3). Tržni odnos je umetno in ekonomsko sicer povsem nelogično **vrinil tudi že med same »producente« v fazi produkcije**, ne šele med producente in potrošnike v fazi menjave, kjer edino mu je sicer po logiki stvari mesto. In v tem, ne morda v obstoju tržnega sistema ter zasebne lastnine na splošno, je vsa znanost o specifikah obstoječega kapitalizma v primerjavi s predhodnimi družbenoekonomskimi sistemi. Gre torej zgolj za **drugačen »produkcijski način«** znotraj (že od prej obstoječega) zasebnolastniškega in tržnega sistema gospodarjenja, ki pač determinira tudi drugačno obliko izkoriščanja dela po kapitalu.

***6. Kaj pravzaprav sistemsko omogoča izkoriščanje dela po kapitalu***

Sistemska zanka, ki v mezdnem kapitalizmu omogoča (ekonomsko neutemeljeno, vendar pravno legalno) izkoriščanje dela po kapitalu, je v bistvu zelo preprosta, a nadvse učinkovito zakamuflirana z vsemi mogočimi visokoletečimi »tržnimi« parolami. Pod vsemi temi parolami se namreč skriva preprosta resnica, da ta kapitalizem v bistvu sploh **ni »univerzalno tržen sistem«**, za kakršnega se razglaša, ampak je delovanje tržnih zakonitosti v posameznih segmentih družbenoekonomskega sistema v resnici nadvse premeteno selekcionirano, in sicer z dokaj jasnim ciljem. Znanstveno povsem netočna je namreč ključna teza, da so v tem sistemu vsi temeljni produkcijski dejavniki (delo, zemlja in kapital) tržno blago, z njihovo tržno ceno pa so hkrati določeni tudi vsi dohodki njihovih lastnikov. Za lastniški kapital, vložen v podjetja, v resnici ne velja in tudi ni nikoli veljalo prav nič od tega, ampak je ta produkcijski dejavnik v veljavnem družbenoekonomskem sistemu **v celoti izvzet iz režima delovanja tržnih zakonitosti.** Prav to, da je sistemsko obravnavan kot nekakšen produkcijski dejavnik »sui generis«, pa njegovim lastnikom pravzaprav omogoča legalno prisvajanje tudi rezultatov (tujega) dela.

Za razliko od dela in tudi drugih temeljnih produkcijskih dejavnikov, kot sta zemlja in upniški kapital, lastniški kapital, vložen v podjetje, **nikoli ni tržno blago[[4]](#footnote-4) in tudi nima svoje tržne cene**, ampak na trgu (prek podjetja kot »pravno personificiranega kapitala«) s svojimi lastniki vedno nastopa le kot **kupec delovne sile** za mezdo, glede katere pa smo zgoraj že ugotovili, da ni ekvivalent dejanskega prispevka dela k produktu. Z nakupom delovne sile se teoretično šteje, da je postal kupec (tj. podjetje) njen lastnik, ki si zato lahko prisvoji tudi njen **»plod«,** to je (tudi) tisti del dobička, ki je evidentno rezultat vloženega dela, ne zgolj kapitala. Celoten t. i. rezidualni presežek outputa dela, ki presega izplačane mezde, namreč postane del dobička, tega pa si v celoti prisvoji podjetje in prek njega lastniki njegovega kapitala, ne glede na to, kolikšen je dejanski proizvodni output oziroma resnični prispevek tega kapitala in podjetništva njegovih lastnikov k ustvarjenemu produktu.

Dobiček kot dohodek lastnikov nominiranega kapitala podjetij v nasprotju z univerzalnimi tezami ekonomske teorije torej ni tržna cena ničesar, ampak ga – ob predpostavki udeležbe samo dela in lastniškega kapitala v produkcijskem procesu – v celoti tvori že omenjeni rezidualni presežek dela, pri čemer se ne ve, koliko je k njemu prispeval lastniški kapital (s svojim vplivom na povečano produktivnost dela) in podjetništvo njegovih lastnikov. Višina tega prispevka je lahko še posebej vprašljiva zlasti v današnjih razmerah, ko glavnino gospodarstva tvorijo velike korporacije, v katerih večina delničarjev nastopa zgolj še vlogi **t. i. portfeljskih investitorjev**, ki pa na njihovo vodenje in upravljanje nimajo praktično več nobenega neposrednega vpliva. Od vseh podjetniških funkcij torej v bistvu neposredno uresničujejo le še poslovno tveganje, to pa je danes vse bolj lastno tudi zaposlenim in zato seveda ne more biti več »izključna« sistemsko relevantna podlaga za prisvajanje celotnega dobička (ali pa kapitalskih dobičkov). Od kod ideja, da je prisvajanje celotnega neto dobička, brez udeležbe delavcev pri tem, še vedno njihova **sveta »ekonomska« pravica**, seveda ni jasno.

Bistvenega pomena je torej, kateremu produkcijskemu dejavniku pravni sistem omogoča, da se organizira kot podjetje, ki nasproti drugim potem nastopa kot kupec. In danes, v »eri znanja« in vse večjega produkcijskega pomena človeškega kapitala v primerjavi s finančnim je še vedno – bogve na kakšni teoretični podlagi? – pravnosistemsko v veljavi **koncepcija »podjetja kot pravno personificiranega (finančnega) kapitala«**. To – poleg dejstva, da tudi delo še vedno sistemsko obravnava kot tržno blago, razumljeno v smislu »delovne sile« iz 18. stoletja – pove bolj ali manj vse o arhaičnosti in znanstveni trhlosti (žal še vedno aktualne) ekonomske teorije mezdnega kapitalizma.

***7. Kvazitržno mezdno delovno razmerje***

Zelo podobno velja za njeno argumentacijo nujnosti obstoja in delovanja trga dela, kot nekega specifičnega trga. Treba je namreč opozoriti, da je tudi ta trg v resnici **»kvazitrg«**, mezdno delovno razmerje pa zato **»nepravo tržno«** oziroma **»kvazitržno« razmerje**, in sicer zato, ker produkcijska razmerja po svoji naravi sploh ni in ne more biti menjalno (delo in kapital v produkciji sodelujeta po principu »vzajemne soodvisnosti«), poleg tega pa z vidika enega udeleženca, tj. delojemalcev kot šibkejše stranke, ta menjava pravzaprav ni

* ne v celoti svobodna oziroma prostovoljna, ker so delavci vanjo pač v vsakem primeru prisiljeni vstopiti iz eksistenčnih razlogov, ne glede na to kako zahtevno delo prodajajo in kakšno ceno (mezdo), ki bi se jim zdela primerna, bi želeli zanj iztržiti;
* ne ekvivalentna, ker mezda, kot rečeno, že po naravi stvari nikoli ni odraz dejanskega prispevka dela k produktu.

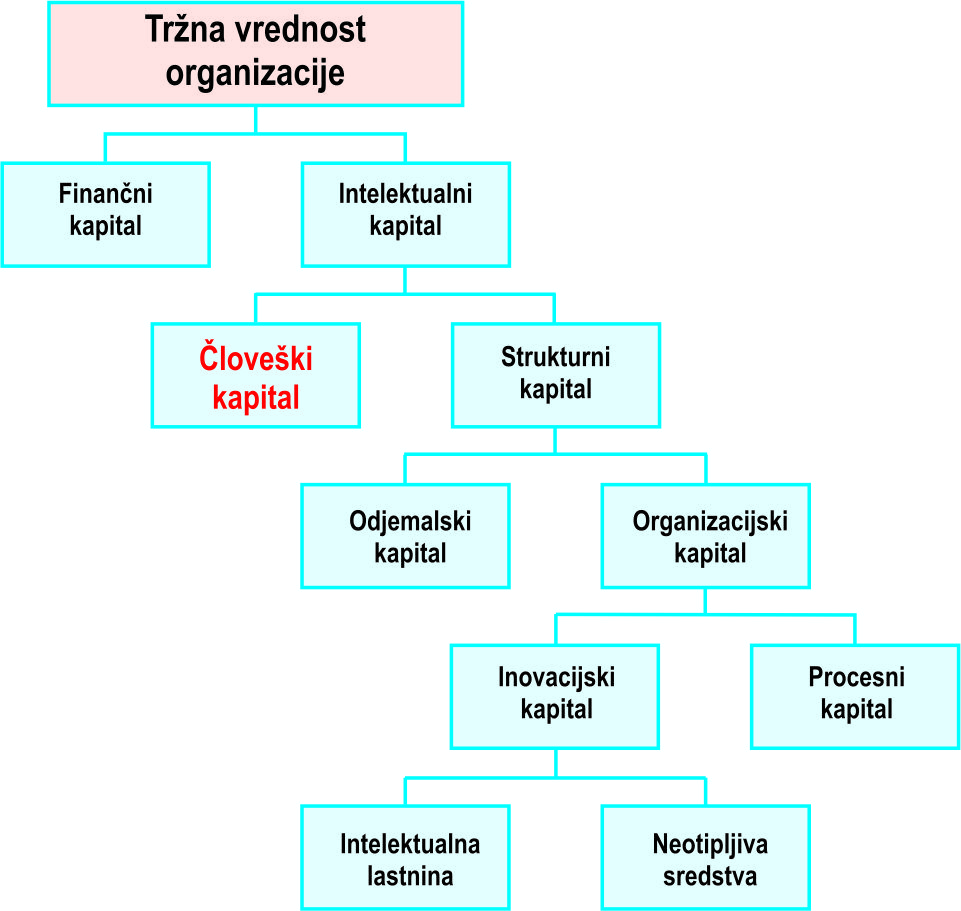
Iz teh razlogov (kvazi)trg dela v resnici tudi **ni nepogrešljiva integralna sestavina tržnega gospodarstva na splošno**, ampak le-to lahko (prek ostalih trgov, npr. trga blaga in storitev, trga kapitala in trgov drugih ekonomskih dobrin) povsem nemoteno in ne nazadnje tudi bistveno manj deviantno funkcionira tudi brez njega. Zato bi bil ta (kvazi)trg kot nekakšen **»tujek«** v tržnem gospodarstvu lahko brez kakršnekoli sistemske škode tudi ukinjen, delovno razmerje med lastniki dela in kapitala pa postavljeno na povsem drugačne, »asociativne« osnove (namesto menjalnih). Asociativno, torej vzajemno soodvisno razmerje med lastniki dela in kapitala kot enakopravnimi ekonomskimi subjekti bi bilo namreč bistveno bolj skladno z dejansko naravo razmerij med obema temeljnima produkcijskima dejavnikoma in njunimi lastniki v samem produkcijskem procesu kot procesu ustvarjanja nove vrednosti.

***8. Fenomen »človeškega kapitala«***

Jedro novega, v temelju spremenjenega družbenoekonomskega sistema, bi torej moralo v končni posledici predstavljati nov (enakopraven in asociativen, ne /kvazi/tržni) družbenoekonomski odnos med lastniki obeh temeljnih produkcijskih dejavnikov – dela in kapitala, ki bi hkrati tudi spodbujal večjo produktivnost. Podlaga za te spremembe pa je lahko predvsem fenomen **t. i. človeškega kapitala**, ki ga pomemben del sodobne ekonomije kot nesporno dejstvo (vendar še brez adekvatnih sistemskih posledic) priznava vsaj že dobrih dvajset let.

Danes, v »eri znanja« ni več mogoče govoriti zgolj o klasični delovni sili, ampak znanje in zmožnosti, ustvarjalnost, izkušnje, delovna motivacija in organizacijska pripadnost zaposlenih v bistvu tvorijo **novo obliko** **kapitala.** In sicer kapitala v pravem pomenu besede, kajti znanja in ustvarjalnosti ter delovnih sposobnosti in izkušenj (po svoje pa tudi delovne motivacije in organizacijske pripadnosti zaposlenih) kot bistvenih elementov sodobnega »dela« zagotovo ni več mogoče – podobno kot zemljo in skupaj z zemljo – obravnavati kot primarnega (naravnega), temveč ga je treba šteti kot (pro)**izveden produkcijski dejavnik**, torej kot kapital[[5]](#footnote-5). Pomen tega kapitala v sodobnih pogojih gospodarjenja pa, kot vemo, izjemno hitro narašča, tako da postaja v »eri znanja« brez dvoma najmanj enakovreden (t. i. finančnemu kapitalu), če že ne daleč **najpomembnejši produkcijski dejavnik**. Ni torej iz trte zvita teza, da so ljudje, delavci, zaposleni danes največje bogastvo in glavna konkurenčna prednost podjetij. Pretežni del tržne vrednosti podjetij namreč danes tvori t. i. intelektualni kapital, katerega glavna sestavina je prav človeški kapital (Slika 1).

***Slika 1:*** *Intelektualni kapital organizacije (po Edvinssonu)*



***Vir:*** *Skandia v Roos et al.: Intelektualni kapital, 2000, str. 21*

Dejstvo pa je, da je sedanji mezdni položaj njegovih lastnikov, ki so sistemsko še vedno obravnavani kot navadna »najemna delovna sila« brez kakršnihkoli resnejših korporacijskih pravic (upravljanje podjetij, delitev dobičkov) in postavljeni pod ekonomsko, direktivno in disciplinsko oblast svojih delodajalcev, zdaj že **izrazito zaviralen dejavnik** glede učinkovitega angažiranja tega kapitala. V mezdnem delovnem razmerju je namreč povsem iluzorno pričakovati optimalno sproščanje vsega razpoložljivega (sicer neizmernega) človeškega potenciala. Ker pa družbenoekonomski sistem, ki zaviralno vpliva na razvoj in učinkovito sproščanje svojega najpomembnejšega produkcijskega dejavnika, že po logiki stvari seveda nima dolgoročne perspektive, je tudi s tega vidika logično, da ga je treba čim prej in čim bolj temeljito rekonstruirati.

Izrazita kontraproduktivnost mezdnega delovnega razmerja v sodobnih pogojih gospodarjenja je zato najmanj enako pomemben, če ne celo pomembnejši razlog za nujnost njegove spremembe od njegovih že omenjenih nesprejemljivih socialnih in okoljskih posledic.

***9. Dva »kanala« neutemeljenega prelivanja nove vrednosti***

Načeloma tako danes še vedno delujeta oba klasična »kanala prelivanja nove vrednosti«, katero so evidentno (so)ustvarili delavci oziroma zaposleni kot lastniki človeškega kapitala, k lastnikom nominiranega finančnega kapitala podjetij, in sicer:

* skozi neutemeljeno prisvajanje **celotnega neto dobička iz poslovanja**, vključno z nespornim prispevkom tudi živega dela oz. človeškega kapitala v njem,
* skozi prav tako neutemeljeno prisvajanje **celotne tržne vrednosti podjetja** v primeru njegove prodaje, čeprav ta vrednost vsebuje tudi vrednost celotnega intelektualnega kapitala, ki ni njihova last.

Izven zdravega razuma je torej, da lastniki v podjetje vloženega finančnega kapitala danes s celotnimi podjetji, se pravi vključno z njihovim intelektualnim kapitalom (t. j. človeškim, ki je v celoti last zaposlenih, ter strukturnim, ki je v pretežnem delu prav tako rezultat delovanja človeškega), **upravljajo, razpolagajo in trgujejo kot s svojo lastnino**. Takega sistema pač ni mogoče upravičiti z ničemer, zlasti ne z domnevnim (!) »podjetništvom« lastnikov finančnega kapitala, ki je sicer danes, kot rečeno, tako ali tako najpogosteje zreducirano zgolj še na prej omenjeno »investitorstvo«.

***10. Logika in cilji nujnih sprememb družbenoekonomskega sistema***

Logika, kateri naj bi sledile nujne spremembe družbenoekonomskega sistema, je torej naslednja: Če človeškemu kapitalu priznavamo status kapitala v pravem pomenu besede, potem je treba zaposlenim kot njegovim lastnikom priznati **v načelu enake korporacijske in druge družbenoekonomske pravice,** kot jih imajo lastniki finančnega kapitala podjetij, zlasti pa pravico:

* do enakopravnega in relevantnega (ne zgolj marginalnega) soupravljanja podjetij in poslovnih procesov v njih;
* obvezne, ne zgolj nekakšne prostovoljne udeležbe delavcev pri poslovnih rezultatih, tako pri tistih iz poslovanja, kot pri tistih iz morebitne prodaje podjetja.

Temeljni cilj novega sistema naj bi bil torej – izhajajoč iz povedanega – **popolna sistemska izenačitev položaja in pravic** lastnikov obeh vrst kapitala (človeškega in finančnega), ki bo onemogočila kakršno koli ekonomsko podrejenost in izkoriščanje, hkrati pa bo pozitivno vplivala na delovno motivacijo in organizacijsko pripadnost zaposlenih, s tem pa na bistveno produktivnejšo izrabo razpoložljivega človeškega kapitala, ki je v današnjih pogojih gospodarjenja glavna konkurenčna prednost. Pri tem velja posebej ponoviti, da danes niti približno ni več mogoče – vsaj ne z resnimi ekonomskimi argumenti – utemeljiti teze, da **poslovno tveganje** v celoti nosijo samo lastniki finančnega, ne pa tudi lastniki človeškega kapitala podjetij. V podrobnosti na tem mestu sicer ne moremo zahajati, vsekakor pa poslovno tveganje že dolgo ni več (če sploh kdaj?) tisti element, ki bi utemeljeval kakršne koli resnejše sistemske razlike med lastniki obeh omenjenih produkcijskih dejavnikov. Poslovno tveganje torej v enaki meri **opravičuje udeležbo lastnikov obeh vrst kapitala** – finančnega in človeškega pri poslovnih rezultatih.

***11. Kaj je pravzaprav treba spremeniti?***

Kaj je torej pravzaprav res treba spremeniti v obstoječem družbenoekonomskem sistemu za dosego zgoraj navedenega sistemskega cilja? Odgovor je kratek in upoštevaje vse povedano tudi razmeroma enostaven: v temelju je treba spremeniti **vse tiste temeljne institucije sedanjega sistema, ki pogojujejo in omogočajo obstoj in ohranjanje klasičnega mezdnega produkcijskega odnosa** med (finančnim) kapitalom in delom oziroma človeškim kapitalom ter njunimi lastniki, vendar brez poseganja v osnovna »pravila igre« tega sistema, to je v zasebno lastnino in tržni sistem (razen seveda v segmentu kvazitrga dela, ki ga je kajpak nujno treba ukiniti).

V mislih imam radikalne posege v zdaj veljavne koncepcije štirih temeljnih institucij obstoječega kapitalizma, to je v koncepcijo:

* **kapitala** (razširitev klasičnega pojma kapital tudi s »človeškim kapitalom« oziroma širše z »intelektualnim kapitalom«, kar sodobna ekonomija, kot rečeno, sicer že dolgo priznava, vendar iz tega žal ne vleče nobenih logičnih sistemskih konsekvenc),
* **kapitalističnega podjetja** (sprememba koncepcije»podjetja kot pravno personificiranega kapitala« v koncepcijo »podjetja kot pravne skupnosti ključnih déležnikov«, to je lastnikov obeh vrst kapitala),
* **mezdnega delovnega razmerja** (ukinitev kvazitrga dela in nadomestitev »kupoprodajne« z »asociativno« koncepcijo delovnega razmerja, v katerem bo mezda v bistvu samo še akontacija na udeležbo pri poslovnem rezultatu),
* **korporacijskega upravljanja in faktorske razdelitve produkta** (vzpostavitev enakopravne udeležbe lastnikov obeh temeljnih produkcijskih dejavnikov – človeškega in finančnega kapitala pri upravljanju podjetij in v njihovem poslovnem rezultatu na temelju vzpostavljene nove koncepcije podjetja, za kar pa bo treba seveda predhodno ustrezno razviti tudi t. i. računovodstvo človeških virov, ki je za zdaj še v povojih).

Vsi ti sistemski posegi bi torej v končni posledici vsekakor privedli do popolne enakopravnosti glede položaja in pravic lastnikov obeh temeljnih produkcijskih dejavnikov v družbenoekonomskem sistemu, to je do sistema, ki bi ga zato lahko utemeljeno imenovali **»ekonomska demokracija«**. Radikalnost zgoraj navedenih sistemskih posegov pove, da gre v obravnavanem primeru v bistvu res za popolnoma **novo paradigmo družbenoekonomskega sistema**, ki pa bo v osnovi vendarle še vedno kapitalizem.

Pomembno je torej poudariti, da je ekonomska demokracija v bistvu (verjetno) edina realna **»tržna« alternativa** obstoječemu modelu kapitalizma. Ta pristop k rekonstrukciji družbenoekonomskega sistema torej nima popolnoma nobene zveze z marksizmom, ki kot temeljni družbenoekonomski odnos opredeljuje lastnino produkcijskih sredstev samo po sebi. Ta namreč zagotovo ni niti najmanj kriva za aktualno in povsem nesprejemljivo izkoriščanje dela po kapitalu. Še manj je v tem smislu lahko kriv trg. Ta pač s svojimi mehanizmi ponudbe in povpraševanja lahko tako ali drugače ovrednoti vse, kar mu v vrednotenje prepusti konkreten družbenoekonomski sistem. Mezdni kapitalizem mu je v ta namen pač izven sleherne normalne ekonomske logike **prepustil v vrednotenje (zgolj) »delovno silo«** in njen domnevni prispevek k produktu, ne pa tudi lastniškega kapitala in njegovega prispevka ter podjetniškega prispevka njegovih lastnikov. Rezultati delovanja takega, zgolj navidezno popolnoma »tržnega« sistema in njegovega razdelitvenega modela, so seveda anomalični. Drugače niti ne more biti. A za to ni niti najmanj kriv trg sam po sebi, kriv je družbenoekonomski sistem, ki trgu odreja in selekcionira njegove konkretne »pristojnosti«. V sistemu ekonomske demokracije bi bili rezultati učinkovanja trga na model faktorske razdelitve produkta razumljivo pač popolnoma drugačni.

***12. Empirična podpora ideji ekonomske demokracije***

Najmočnejši empirični dokaz za to, da je »ekonomska demokracija« v sodobnih pogojih gospodarjenja ekonomsko učinkovitejši družbenoekonomski sistem[[6]](#footnote-6) od klasičnega mezdnega kapitalizma, je dejstvo, da je temeljne oblike **t. i. organizacijske participacije zaposlenih,** kot so:

* udeležba delavcev pri dobičku,
* sodelovanje delavcev pri upravljanju,
* širše notranje lastništvo zaposlenih (delavsko delničarstvo),

ki so hkrati tudi najpomembnejše **konkretne pojavne oblike ekonomske demokracije in preseganja klasičnega mezdnega položaja zaposlenih,** vsaj v zametkih (tj. v omejenem obsegu in na podlagi načela prostovoljnosti) začela povsem avtonomno razvijati in uveljavljati že sodobna poslovna praksa sama, in sicer na podlagi nespornih ugotovitev številnih znanstvenih študij o njihovih **pozitivnih učinkih** na delovno motivacijo in organizacijsko pripadnost zaposlenih, s tem pa tudi na poslovno uspešnost podjetij in gospodarstva kot celote.

Dejstvo je namreč, da ljudje v sferi dela zadovoljujejo različne, ne samo materialne, temveč tudi številne **osebnostne in societalne potrebe in interese** (potrebe po samopotrjevanju in samouresničevanju z delom, po osebnostni rasti, po varnosti in priznanju ter spoštovanju, po pripadnosti določeni družbeni skupini itd.), ki so zanje v mnogočem danes celo pomembnejše od materialnih in od katerih sta zato neposredno odvisni njihova delovna motivacija in organizacijska pripadnost. Tega pa jim klasični mezdni položaj v produkcijskih procesih ne omogoča, torej je na današnji stopnji družbenega razvoja ekonomsko res že izrazito kontraproduktiven, z vidika težnje po dviganju kakovosti delovnega življenja ljudi pa izrazito zaviralen. Načeloma namreč velja **formula:** *višja ko je stopnja zadovoljenosti različnih vrst potreb ljudi v sferi dela (materialne, osebnostne, societalne), višja je stopnja njihovega delovnega zadovoljstva in s tem tudi kakovosti njihovega delovnega življenja, kar pa seveda spodbuja tudi njihovo višjo delovno motivacijo in pripadnost podjetju, ki v končni posledici bolj ali manj samoumevno rezultira tudi v višji stopnji poslovne uspešnosti podjetja.* Brez razvoja ekonomske demokracije, ki edina zagotavlja zares učinkovito zadovoljevanje tudi omenjenih številnih nematerialnih potreb ljudi v sferi dela, si je torej v prihodnje težko predstavljati kakršenkoli **resen ekonomski napredek**.

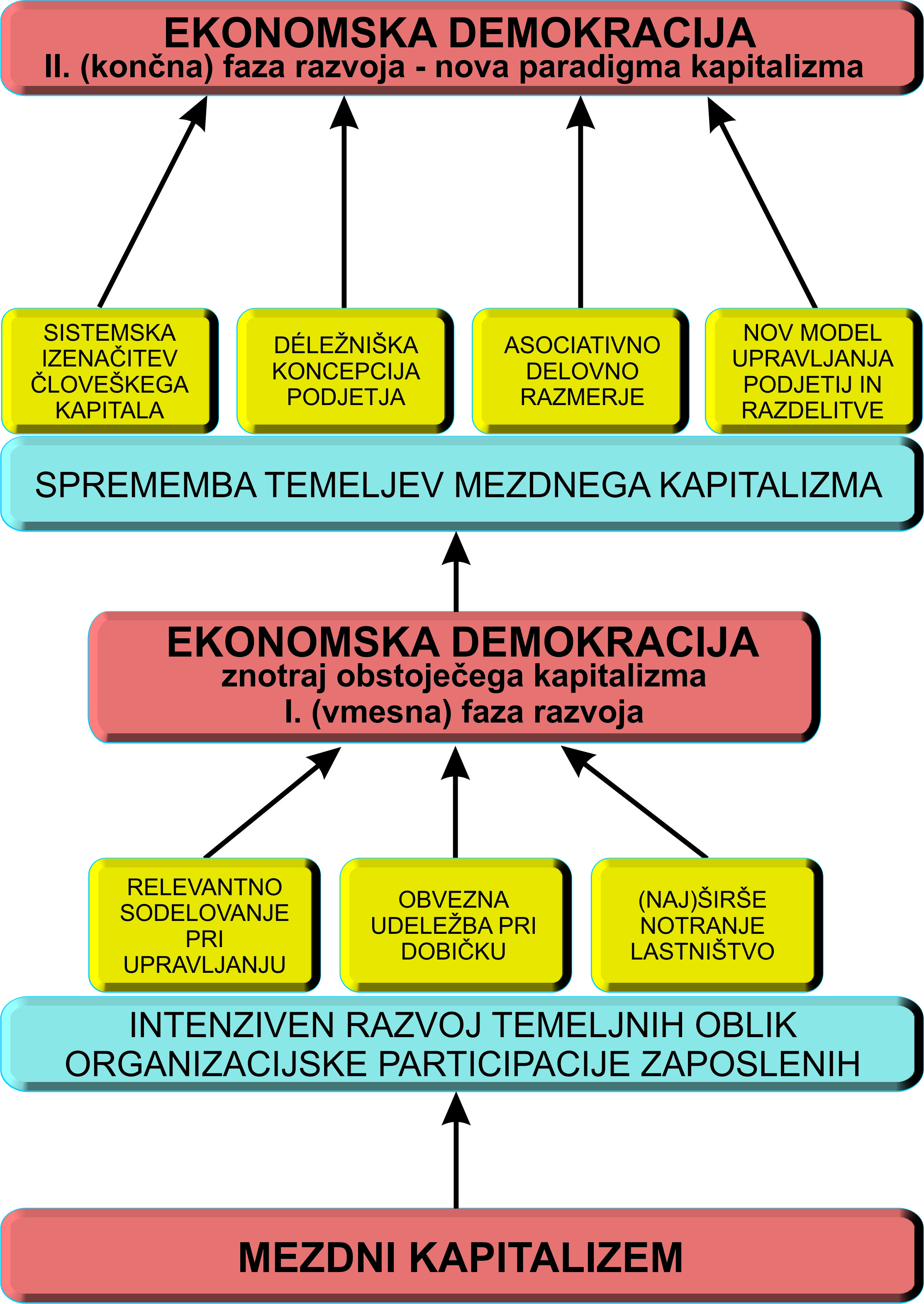
***13. Razvojne faze sistema ekonomske demokracije***

Iz zgoraj povedanega sledi, da naj bi razvoj in uveljavljanje sistema ekonomske demokracije potekalo postopno oz. evolutivno, in sicer v dveh fazah:

* **začetna faza z »zametki« ekonomske demokracije**, v kateri se že omenjene temeljne oblike organizacijske participacije zaposlenih (soupravljanje, udeležba pri dobičku, širše notranje lastništvo) uporabljajo kot povsem prostovoljen, zgolj nekakšen priporočljiv poslovni ukrep delodajalcev za doseganje večje poslovne uspešnosti v okviru obstoječega, v osnovi še nespremenjenega družbenoekonomskega sistema;
* **radikalna faza s »pravo« ekonomsko demokracijo** (tj. z »obveznim« enakopravnim soupravljanjem in z »obvezno« udeležbo delavcev pri poslovnih rezultatih v sorazmerju s prispevkom človeškega kapitala k produktu) pa bo, kot rečeno, dejansko uveljavljena šele, ko bodo ustrezno spremenjene temeljne institucije sedanjega sistema v zgoraj navedenem smislu.

Vse druge morebitne t. i. strukturne reforme (davčna, delovnopravna, pokojninska itd.), o katerih je danes toliko govora, in ki so sicer res nujne vsaj za kratkoročno stabilizacijo aktualne krize kapitalizma, pa v resnici pomenijo le **bolj ali manj benigno brskanje po površini problema** in na nujno spremembo temeljev družbenoekonomskega sistema nimajo nobenega vpliva. Lahko samo malce zaustavijo nezadržno nadaljnje propadanje mezdnega kapitalizma in omogočijo morebiten lažji štart v razvoj novega družbenoekonomskega sistema (tj. v sistem ekonomske demokracije), čemur pa se, če res želimo v ekonomsko učinkovitejšo, socialno pravičnejšo in kohezivnejšo ter okoljsko odgovornejšo družbo, ne bo moč izogniti.

***Slika 2:*** *Razvoj sistema ekonomske demokracije kot nove paradigme kapitalizma*



**II. Kritika nekaterih ključnih tez (neo)klasične ekonomske teorije**

Klasična in neoklasična ekonomska teorija danes v obravnavanem smislu nimata več zadovoljivih odgovorov na nove izzive časa, ampak se **še vedno oklepata številnih** **dogem**, **pa tudi** **zablod**, s katerimi sta vse do nedavna bolj ali manj uspešno »dokazovali« ekonomsko superiornost obstoječega (mezdnega) kapitalizma kot družbenoekonomskega sistema brez konkurence in brez alternative. Po vsem, kar je bilo ugotovljeno zgoraj in bo ugotovljeno še v nadaljevanju, priznam, da se tudi sam nagibam k stališču, da bo ekonomsko teorijo v dobršnem delu, zagotovo pa v nekaterih njenih temeljnih teoretičnih predpostavkah verjetno treba začeti **pisati povsem na novo**. Mnoge od njenih »temeljnih« tez v današnjih razmerah ne veljajo več, ali pa sploh nikoli niti niso veljale. Mnogo pomembnih dejstev pa je bilo (hote ali nehote) preprosto zamolčanih in spregledanih, tako da so številne doslej »zveličavne« trditve (neo)klasične ekonomske teorije v bistvu nadvse zavajajoče in znanstveno neutemeljene, ali pa sploh ne dajejo nikakršnega odgovora na relevantna vprašanja sodobne družbenoekonomske realnosti. Naj v nadaljevanju navedem zgolj nekaj najbolj spornih primerov, pri čemer pa na tem mestu seveda ne moremo zahajati v podrobnejše znanstvene analize predstavljenih ugotovitev.

***1. Temeljna teoretična zabloda (prevara?)***

Predvsem ni res, da so vsi temeljni produkcijski dejavniki (zemlja, delo in kapital) in dohodki njihovih lastnikov v teoriji obravnavani enakopravno in po enakih načelih in kriterijih, kar bi bilo – izhajajoč iz bistva produkcije in produkcijskih razmerij – seveda edino logično. Lastniški kapital je, kot že rečeno, tako v veljavni teoriji kapitalističnega podjetja kot v teoriji faktorske razdelitve produkta obravnavan kot **produkcijski dejavnik »sui generis«**, ki v produkcijskem procesu za uresničevanje interesov svojih lastnikov »najema« vse druge produkcijske dejavnike (delo, zemlja, dolžniški kapital), in za katerega ne veljajo nobena »splošna« pravila in načela, ki veljajo za vse omenjene druge produkcijske dejavnike. Prav v tem se skriva tudi najhujša **zabloda** **(prevara?)** veljavne ekonomske teorije, ki v tem segmentu očitno prihaja sama s sabo v huda nasprotja. Samuelson in Nordhaus kot njena vidna predstavnika, denimo, namreč lepo ugotavljata (*Ekonomija,* 2002): »Proizvodnja je skupinsko delo. Motorna žaga je sama po sebi neuporabna, če želimo požagati drevo. Prav tako ni nič vreden delavec s praznimi rokami. Skupaj pa lahko delavec in žaga prav lepo požagata drevo. Z drugimi besedami: produktivnost enega dejavnika, kot je delo, je odvisna od razpoložljive količine drugega dejavnika, s katerim dela. … To pomeni, da je nemogoče reči, koliko outputa je proizvedel en sam ločen proizvodni dejavnik. Različni inputi vzajemno delujejo. Sir William Petty je to ubesedil takole: ”Delo je oče proizvoda in zemlja je njegova mati. Ne moremo reči, kateri je bolj pomemben za spočetje otroka: mati ali oče.” Prav tako je nemogoče reči, koliko outputa je ustvaril en sam ločen input.«

Če naj bi bilo temu res tako, je najmanj, kar je mogoče reči, to, da je celotna aktualna teorija s področja korporacijskega upravljanja in delitve novoustvarjene vrednosti popolnoma umeten teoretični konstrukt, pri katerem je **ekonomska teorija (zavestno ali ne) preprosto negirala samo sebe in svoja lastna spoznanja**. Boljše teoretične potrditve za popolno ekonomsko neutemeljenost in zgrešenost veljavnega koncepta kapitalističnega podjetja, trga dela, mezdnega delovnega razmerja kot navadnega tržno menjalnega odnosa in iz tega izhajajočega veljavnega modela faktorske razdelitve produkta, kot jo pomeni zgoraj citirana misel iz aktualne ekonomske teorije, si namreč ni mogoče zamisliti. Le zakaj na bi bil – če je proizvodnja dobrin in s tem ustvarjanje dodane vrednosti res skupen projekt »očeta in matere« – še naprej (zlasti v današnjih pogojih gospodarjenja) edini možen način ekonomsko optimalno učinkovite produkcije ta, da kapital »mati« najema »očeta« delo (danes: človeški kapital) po tržni ceni, sam(a) pa nosi vse (tj. bodisi uživa pozitivne bodisi trpi negativne) posledice skupno doseženih poslovnih rezultatov? Na to vprašanje (neo)klasična ekonomska znanost – ob vsem poveličevanju obstoječega »tržnega produkcijskega načina« – žal še ni odgovorila.

Prav gornje spoznanje je tudi glavni ključ za **celovitejšo (nemarksistično) kritično analizo** obstoječega kapitalizma ter njegovih temeljnih inštitucij in za realno (neutopično) koncipiranje morebitne nove paradigme družbenoekonomskega sistema. Odpira namreč vrsto pomembnih vprašanj brez zadovoljivih odgovorov.

***2. Nabor (zgolj) nekaterih najbolj relevantnih vprašanj brez odgovorov***

Naštejmo le nekaj najbolj relevantnih vprašanj, na katera veljavna ekonomska teorija danes ponuja le še nekakšne zmedene in povsem neprepričljive odgovore:

1. Je po splošni teoriji sistemov sploh mogoče obravnavati obstoječi kapitalizem kot **t. i.** **viabilen družbeni sistem**[[7]](#footnote-7), njegovo značilno »ciklično« delovanje pa kot »normalno«, ko pa ob vsakokratni recesiji, ki z vidika njegove ciljne usmerjenosti pravzaprav pomeni »vzvratno« delovanje sistema, v bistvu popolnoma kolapsira in se brez intervencijske vloge iz okolja, tj. s strani države in njenih monetarnih, fiskalnih ter davčnih in drugih ukrepov, samostojno sploh ne bi bil sposoben ponovno zagnati v nov razvojni ciklus? Mar ni to v resnici eden od tipičnih sistemov s t. i. pozitivno povratno zanko, za katere je sicer značilno, da prej ali slej sami po sebi kolapsirajo?
2. Če je najpomembnejši produkcijski dejavnik in konkurenčna prednost podjetij v »eri znanja« človeški kapital, po kakšni logiki je podjetje kot temeljna celica družbenoekonomskega sistema in osnovna determinanta vseh družbenoekonomskih razmerij v produkciji in razdelitvi še vedno – enako kot v zgodnjem kapitalizmu 18. in 19. stoletja – koncipirano **izključno kot »pravno personificirani (finančni) kapital«**, ki služi izključno interesom svojih lastnikov? Kako je v spremenjenih družbenoekonomskih okoliščinah to koncepcijo podjetja sploh še mogoče utemeljiti z »ekonomskimi« argumenti?
3. Kdo in s čigavo ekonomsko »avtoriteto« je torej določil, da bo kapital hkrati tudi »podjetje«, delo pa zgolj »**tržno blago«** v njegovem produkcijskem procesu, oziroma da bodo lastniki obeh v produkcijskem procesu sodelujočih dejavnikov v medsebojnem menjalnem (kupoprodajnem, mezdnem) odnosu? Če pa že, zakaj naj ne bi bile – vsaj v današnjih razmerah, ko je »redka« ekonomska dobrina bolj »znanje« (in druge sestavine človeškega kapitala) kot pa finančni kapital – vlogi kupca in prodajalca zamenjani?
4. Naj v družbenoekonomskem sistemu načeloma služi **človek** kapitalu ali **kapital** človeku in povečevanju produktivnosti njegovega dela?
5. Če ekonomska teorija prostodušno priznava, da »je nemogoče reči, koliko outputa je proizvedel posamezen produkcijski dejavnik«, **po kakšni logiki naj bi to vedel trg** ob določanju mezde kot nagrade za delo, pri čemer outputa kapitala taisti trg sploh niti ne poskuša določiti, ne tako ne drugače?
6. Na kakšni osnovi se lahko tudi v današnjih razmerah teoretično predpostavlja, da so lastniki kapitala samoumevno tudi **»podjetniki«** in da jim zato samodejno pripada ves dobiček, čeprav vemo, da so zlasti v velikih korporacijah, katere sicer predstavljajo jedro in pretežni del današnjega svetovnega gospodarstva, v resnici samo še **»investitorji«**, ki od številnih podjetniških funkcij ohranjajo le funkcijo tveganja (ta pa že dolgo – če sploh kdaj – ni (več) lastna samo lastnikom kapitala, temveč tudi lastnikom dela oz. človeškega kapitala?
7. Ima danes dobiček pod temi pogoji sploh še značaj nagrade lastnikom kapitala za njihovo odrekanje in podjetništvo, se pravi značaj »delovnega dohodka«, ali dobiva vse bolj značaj navadne **rente na lastnino nad kapitalom** (podobno kot pri lastnini nad zemljo), kar je ekonomsko nedopustno?
8. S čim je mogoče – posebej ob današnjih farsah z reševanjem propadlih finančnih podjetij s pomočjo enormnih količin davkoplačevalskega denarja in z odrekanji zaposlenih svojim »pogodbenim pravicam« v podjetjih s poslovnimi težavami – utemeljiti tezo, da je **relevantno poslovno tveganje** le tveganje s kapitalom in da ga torej v celoti nosijo zgolj lastniki kapitala? Kaj pa eksistenčno in druge oblike »nematerialnega« tveganja, ki ga nosijo delavci, zlasti sodobni »delavci z znanjem«? Sploh obstaja še kaka težja oblika tveganja od tveganja z lastno eksistenco in kakovostjo življenja? Če ekonomija danes nesporno že priznava tudi nematerialne oblike kapitala (človeški, strukturni, socialni itd.), pomembnega za ustvarjanje nove ekonomske vrednosti, zakaj v ekonomskih razmerjih ne bi priznavala tudi **(nematerialnega)** **tveganja njegovih lastnikov**?
9. Zakaj trditev veljavne teorije faktorske razdelitve produkta o tem, da so dohodki lastnikov vseh produkcijskih faktorjev (dejavnikov, tvorcev) »tržno« določeni, in sicer s **tržno »ceno« konkretnega faktorja**, ne velja tudi za dobiček kot dohodek lastnikov kapitala, ki ni tržna cena ničesar, ampak je le nekakšen »preostanek dohodka« po odbitku stroškov poslovanja, med katerimi so tudi mezde/plače delavcev kot tržna cena dela? Kakšen in čigav »dohodek« je torej pravzaprav dobiček, če pa kapital brez dela, ne ustvarja ničesar, njegovi lastniki pa so, denimo, zgolj **t. i. investitorji,** ki razen tveganja s kapitalom nimajo praktično nobenih »podjetniških« funkcij?
10. Kaj konkretno je torej pravzaprav danes v resnici ekonomska in pravna **podlaga za prisvajanje dobička izključno s strani lastnikov vloženega kapitala**: lastnina nad kapitalom samim po sebi; podjetništvo njegovih lastnikov (ki ga danes, kot že omenjeno, pogosto sploh ni več – vsaj če ga razumemo celovito, torej tudi kot neposredno vodenje in upravljanje poslovnih procesov) ali pa oboje skupaj? Če naj bi bilo to tretje, ali to pomeni, da je ekonomska teorija od časov A. Smitha pa do danes, v bistvu – poleg zemlje, dela in kapitala – »izumila« še nekakšen **četrti temeljni produkcijski dejavnik**, to je neke vrste »kapitalsko podjetništvo« kot spoj lastništva nad kapitalom in podjetništva lastnikov, katerega pa nihče, še najmanj pa trg, ne zna sumarno točno ovrednotiti, kajti dejansko podjetniško angažiranje lastnikov kapitala je v praksi lahko zelo različno in sega od (drobnih) samostojnih podjetnikov s polnim podjetniškim angažmajem do t. i. investitorjev z minimalnim (zgolj v obliki tveganja) tovrstnim angažiranjem? Je lahko pravica do ustvarjenega dobička res v obeh primerih enaka in izključna, ne upoštevaje t. i. notranje podjetništvo zaposlenih in menedžmenta?
11. Kako je mogoče še vedno pravno zagovarjati **t. i. agentsko teorijo**, ko pa vemo da menedžment (zlasti v večjih korporacijah) danes v upravljalskem procesu – zlasti še v primeru t. i. razpršenega lastništva – obvladuje lastnike in ne obratno (glej zlasti knjigo J. K. Galbraitha *Ekonomika nedolžnih prevar. Resnica našega časa*.)? Je sploh res, da so menedžerji strogo pravno gledano dolžni uresničevati zgolj interese lastnikov kapitala, ko pa vemo, da sklepajo pogodbe o zaposlitvi ali o poslovodenju z organi podjetja oz. gospodarske družbe, ne pa neposredno lastniki, pri čemer je pravna povezava s konkretnimi lastniki v resnici povsem prekinjena?
12. Če sta delo in kapital temeljna produkcijska dejavnika (tvorca, faktorja), ki skupaj in v razmerju vzajemne soodvisnosti (so)ustvarjata novo vrednost v produkcijskem procesu – zakaj so celotnega dobička kot razlike med vrednostjo **obeh** produkcijskih inputov in končnega produkta (outputa) deležni le lastniki kapitala, delavci pa so za svoj prispevek nagrajeni le z mezdo/plačo kot **tržno vrednostjo inputa svoje »delovne sile« pred vstopom v produkcijski proces** (in so torej za razliko od lastniškega kapitala v bistvu sistemsko tretirani enako kot npr. produkcijska sredstva, plača pa v bistvu kot njihova amortizacija), kot da k dobičku ne bi prispevali nič ustvarjalnega? Kje je torej **»ekonomski donos«** dela (nad lastno tržno vrednostjo) za njegove lastnike, kar je sicer glavna razlika med temeljnimi produkcijskimi dejavniki in produkcijskimi sredstvi (delovna sredstva se samo amortizirajo glede na svoje nabavne stroške po tržni ceni, produkcijska sredstva pa morajo lastniku prinesti več, kot so sama vredna na trgu, ker ustvarjajo novo vrednost)? Kdo in na kakšni znanstveni podlagi še lahko resno zagovarja takšen sistemski nesmisel?
13. Kako naj trg s svojim mehanizmom ponudbe in povpraševanja objektivno ugotovi **dejanske prispevke** dveh produkcijskih dejavnikov k novi vrednosti, če ta vrednost nastaja z medsebojno soodvisnim sodelovanjem (ne pa z medsebojno »menjavo«) med dvema produkcijskima dejavnikoma, od katerih je kot proizvodni input **tržno ovrednoten samo eden**, to je delo? Je trg s svojimi v tem pogledu omejenimi epistemičnimi zmožnostmi sploh lahko »razsodnik« tudi glede ekonomsko pravične razdelitve ustvarjenega produkta, tako kot velja danes?
14. Če je samo eden od dveh »producentov« (produkcijskih dejavnikov), to je delo – in še to le pred vstopom v produkcijski proces – podvržen vrednotenju po zakonitostih trga, od kod razvpita teza (neo)klasične ekonomije, da je produkt »takoj, ko je proizveden, v (pravem) tržnem gospodarstvu samodejno tudi že razdeljen«? Kdo in s kakšnimi merili je – če odmislimo ekonomistične nebuloze o t. i. pričakovanem donosu kot domnevni »tržni ceni lastniškega kapitala« – dejansko ovrednotil prispevek lastniškega kapitala kot drugega temeljnega produkcijskega dejavnika k produktu? Se sploh zavedamo, kakšen **gromozanski znanstveni nesmisel** je z vidika zgoraj povedanega omenjena teza?
15. Od kod torej zavajajoča trditev, da trg že sam neposredno v celoti, torej **100-odstotno razdeli celoten produkt**, če pa dobiček kot dohodek lastnikov kapitala ni tržna cena ničesar, kajti delitev po načelu »kar ni trg priznal ostalim lastnikom produkcijskih dejavnikov, je pač dohodek lastnikov kapitala« je več kot smešno ponujati kot 100-odstotno tržno porazdelitev dohodkov? Kako bi lahko trg, če mu je v neposredno vrednotenje po načelih ponudbe in povpraševanja dejansko prepuščeno le določanje tržne cene zgolj nekaterih izmed produkcijskih dejavnikov (zemlja, delo in dolžniški kapital) in s tem dohodkov njihovih lastnikov, neposredno in pravično ovrednotil tudi dohodek lastnikov tistih produkcijskih dejavnikov (konkretno lastniškega kapitala podjetij), ki sploh niso na trgu?

In še bi lahko naštevali vrsto takšnih in podobnih bolj ali manj logičnih vprašanj, ki kažejo na ogromne praznine v aktualni ekonomski (in sploh družboslovni) teoriji. Skratka, teoretiziranje o tem, da je v obstoječem kapitalizmu prav vse pogojeno z delovanjem »**trga«** kot najbolj objektivnega presojevalca vseh ekonomskih vrednosti, je čisto navadna in vse bolj prozorna krinka za opravičevanje očitno privilegiranega sistemskega položaja in dohodkov lastnikov (finančnega) kapitala podjetij v veljavnih družbenoekonomskih razmerjih. Zato le-to pač ne more več nuditi resne znanstveno-teoretične podlage nadaljnjemu vzdrževanju obstoječega klasičnega mezdnega kapitalizma.

**Vir:**

* *Knjiga istega avtorja »Teorija ekonomske demokracije kot nove sistemske paradigme kapitalizma«, ki je še v pripravi.*

1. Ameriški filozof Francis Fukuyama v svojem delu *Konec zgodovine* zastopa tezo, da naj bi svetu dokončno zavladala ena sama univerzalna ideja, liberalizem. Njeno poosebljenje na ekonomskem področju pa naj bi predstavljal prav obstoječi kapitalizem zahodnega tipa, ki naj bi bil nenadomestljiv. [↑](#footnote-ref-1)
2. V teoriji se izraz mezda običajno uporablja za dohodke delavcev, plača pa za dohodke nameščencev in uradnikov. Vsebinsko pa med tema dvema pojmoma ni razlik, tako da se običajno uporabljata kot sinonima. [↑](#footnote-ref-2)
3. Tržna cena delovne sile, če je ta obravnavana kot navadno blago, je namreč že po logiki stvari nižja od dejanskega outputa oziroma prispevka dela kot edinega »dejansko ustvarjalnega« produkcijskega dejavnika k produktu. Kapital brez dela ne proizvaja ničesar. Če bi bil torej output dela res enak stroškom njegovega inputa, bi bilo njegovo angažiranje v produkcijskem procesu povsem brezpredmetno. Novo vrednost, ki presega vrednost (stroške) produkcijskih inputov, torej lahko ustvarjata delo in lastniški kapital samo skupaj in v razmerju vzajemne soodvisnosti, kajti ne delo ne kapital samostojno ne moreta izvajati nobene resne sodobne produkcije. Samo izhajajoč iz tega (vzajemno soodvisnega) »produkcijskega načina« je zato mogoče graditi tudi sistem korporacijskega upravljanja in razdelitve novoustvarjene vrednosti. Kupoprodajni odnos med delom in kapitalom pa je brez dvoma povsem umeten konstrukt, ki je v nasprotju z dejansko (asociativno) naravo produkcije in produkcijskih razmerij. [↑](#footnote-ref-3)
4. Tržno blago je lahko le podjetje kot celota. Tržna cena podjetja pa – glede na to, da vsebuje tudi vrednost intelektualnega kapitala – nikoli (niti pri novoustanovljenem in še nedelujočem podjetju, v vrednosti katerega je že upoštevana podjetniška iniciativa in ustanovitveno angažiranje ustanoviteljev) ni enaka zgolj nominalni vrednosti njegovega finančnega kapitala. Lastniški kapital je torej lahko tržno blago samo kot ena od integralnih sestavin podjetja, nikoli pa samostojno. Poenostavitev, da se s prodajo podjetja ali deleža podjetja pravzaprav prodaja kapital in da je torej tudi lastniški kapital v resnici tržno blago, pa je seveda znanstveno povsem neresna. [↑](#footnote-ref-4)
5. Temeljna značilnost kapitala kot produkcijskega dejavnika naj bi bila ta, da v primerjavi z zemljo in delom ne obstaja v naravi, temveč gre produkcijski dejavnik, ki je proizveden. Pridobljeno znanje, izkušnje in druge delovne sposobnosti kot bistveni elementi sodobnega dela (v primerjavi z golo delovno silo) zagotovo niso naravna danost, ampak jih mora posameznik na novo ustvariti oz. proizvesti. Pojem človeški kapital torej tudi s tega vidika v celoti ustreza klasični definiciji kapitala. [↑](#footnote-ref-5)
6. Njegova večja tudi socialna pravičnost in družbena kohezivnost kot dodatni pozitivni sistemski učinek, poleg večje ekonomske učinkovitosti, je seveda ob zgoraj navedenih predpostavkah bolj ali manj samoumevna posledica sistemske izenačitve lastnikov obeh vrst kapitala. Zato teh dveh vidikov pozitivnega učinkovanja sistema ekonomske demokracije v nadaljevanju ne bomo več posebej izpostavljali. [↑](#footnote-ref-6)
7. Viabilni so sistemi, ki lahko samodejno delujejo in se tudi dolgoročno (samo)vzdržujejo brez stalnih ali občasnih intervencij iz »okolja« (v danem primeru: brez sistemskih intervencij države). [↑](#footnote-ref-7)