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**Proti razprodaji intelektualnega kapitala zaposlenih**

*Verjetno nas vse že dobesedno »peče glava« od aktualnih javnih debat o razvpiti privatizaciji državnih podjetij, v katerih smo se dodobra naposlušali vseh mogočih argumentov in »argumentov« za in proti. Zato je k vsemu že povedanemu res težko dodati kaj novega. Pa vendarle, o morebitnem alternativnem modelu te privatizacije v smeri krepitve sodobnega notranjega lastništva zaposlenih v sedanjih državnih podjetjih (namesto preproste razprodaje teh podjetij, predvsem tujcem), o kakršnem smo pisali v prejšnji številki te revije, se doslej ni izjasnil še nihče. Tudi v tem primeru bi namreč šlo za čisto pravo privatizacijo, zato je skrajno nenavadno, da tudi sicer zelo glasni načelni zagovorniki privatizacije omenjeno alternativno idejo preprosto ignorirajo. Kaže torej, da jih - bolj kot učinkovita »privatizacija« - zanima zgolj učinkovita »razprodaja« državnega premoženja, kar pa seveda še zdaleč ni isto.*

**Zgrešena smer prerekanj**

Prerekanje zgolj o tem, ali je (ali ne) država res a priori »slab gospodar«, ki svoje gospodarsko premoženje nujno upravlja »incestno« ter »koruptivno« in z njim le redi takšne in drugačne pijavke, lastniki zasebnega kapitala pa a priori »napredni in učinkoviti podjetniki«, ki edini lahko zagotavljajo odpiranje novih delovnih mest in splošni družbeni napredek, argumentacijsko gledano zdaj postaja že dobesedno nebulozno in ne prepričuje ne v eno ne v drugo opcijo. Dokazov, ki govorijo **proti obema ekstremnima tezama**, je namreč toliko, da človek resnično težko razume, od kod takšna zagretost nekaterih za izključno eno ali izključno drugo obliko lastništva podjetij. Obstajajo dobra državna in slaba zasebna podjetja, pri čemer ekonomska teorija nikoli ni zares ugotovila, da so državna podjetja že vnaprej in na splošno, torej v vseh primerih in v vseh dejavnostih, slabša od državnih. Pijavk, ki jih (lahko) na tisoč in en način izčrpavajo, pa je (ob dejstvu, da je njihovo upravljanje – ne glede na obliko lastnine – danes sistemsko v celoti prepuščeno bolj ali manj povsem osamosvojenim in nikomur odgovornim menedžersko-nadzorniškim elitam) danes na obojih, ne samo na državnih, kolikor hočete. Zdi se, da je pokopališče finančno povsem »izsesanih« zasebnih podjetij v Sloveniji celo precej večje, kot pa državnih.

Težko je verjeti, da bi kapitalizem samodejno ustvaril toliko državnih podjetij (v svetu jih je med velikimi podjetji okoli 10 odstotkov), če za to res ne bi bilo nobenih ekonomskih razlogov. Predvsem pa **absolutne ekonomske superiornosti zasebnih podjetij** ni mogoče dokazati zgolj s pomočjo vulgarizirane metode primerjave profitnih stopenj, katere se sicer (izključno) poslužujejo zagovorniki vsesplošne slovenske privatizacije. Razen profitnega namreč obstajajo tudi drugi relevantni ekonomski interesi družbe (zaposlenost, preprečevanje »privatizacije« monopolnih rent, zagotavljanje javnih dobrin s splošnimi oziroma neunovčljivimi učinki itd.), ki zagotovo opravičujejo smisel obstoja tudi državne lastnine. Zato ni naključje, da marsikje v svetu, kjer so v preteklosti nasedli podobni privatizacijski evforiji, danes na podlagi konkretnih negativnih izkušenj to obžalujejo in ponovno razmišljajo o morebitnem podržavljenju nekaterih prodanih podjetij.

**Odtujeno korporacijsko upravljanje**

Niti približno nisem zagovornik državne lastnine. Ne verjamem pa v poenostavljeno trditev, da so državna podjetja, ki so sicer čisto običajne kapitalistične gospodarske družbe, delujoče po povsem enakih principih kot zasebna podjetja, **neizogibno slabše upravljana od zasebnih**. Posebej še, odkar je bil - ravno z namenom odprave spornih »incestnih« povezav med politiko in gospodarstvom - pri nas ustanovljen Slovenski državni holding. V obeh primerih je namreč **upravljanje vse bolj »nelastniško«,** kar zbuja resen dvom v kake resnejše pozitivne učinke morebitne nekritične razprodaje državnih podjetij zasebnemu kapitalu za vsako ceno in brez temeljitejše proučitve možnih alternativ. Med **odtujenim zasebnim in državnim kapitalom namreč ni prav nobenih bistvenih razlik.**

Tudi upravljanje sodobnih korporacij v formalni zasebni lasti, kot ugotavlja John K. Galbraith v svoji zadnji knjigi *»Ekonomika nedolžnih prevar. Resnica našega časa.«*, nima več - razen načelno - popolnoma nobene zveze z dejanskim »lastniškim« upravljanjem. Lastniki kapitala korporacij so v glavnem druge korporacije kot pravne osebe, lastniki kot fizične osebe s takšnimi in drugačnimi lastniškimi interesi pa so v velikih korporacijah, ki sicer tvorijo jedro sodobnega gospodarstva, danes **v glavnem samo še portfeljski investitorji** brez kakršnegakoli dejanskega vpliva na upravljanje. To je v teh pogojih v celoti prešlo na menedžment in t. i. neodvisne nadzornike. Manjša podjetja, ki jih (še vedno) neposredno vodijo in upravljajo lastniki, so, kot ugotavlja Galbraith, v sodobnem svetu bolj ali manj le še **»romantika« iz ekonomskih učbenikov preteklih desetletij**. A prav s to preživeto ekonomsko romantiko nas apologeti slovenske privatizacije (beri: razprodaje) še danes vsevprek prepričujejo v absolutno ekonomsko superiornost klasične zasebne lastnine nad podjetji in v profitni motiv kot edino možno gonilo gospodarskega napredka.

**Nova družbenoekonomska realnost**

Toda v objektivni družbenoekonomski realnosti so se v zadnjih desetletjih mimo vseh »resnic« iz veljavnih ekonomskih učbenikov zgodile in se še dogajajo **naravnost tektonske spremembe**, zaradi katerih bo treba te učbenike pač počasi pospraviti v arhive. S hitrim prehajanjem v »ero znanja« namreč izjemno hitro pridobiva na pomenu nov produkcijski dejavnik, ki sicer (še) ni zabeležen v nobenih bilancah, a je v realnosti že postal bistveno pomembnejši vir dejanske »produkcijske moči« sodobnih podjetij kot pa t. i. finančni kapital. To je **intelektualni kapital**, ki ga sestavljata **človeški kapital** (tj. znanje in delovne zmožnosti, ustvarjalnost ter delovna motivacija in organizacijska pripadnost zaposlenih) in **strukturni kapital** (tj. vse tiste stvaritve človeškega kapitala, ki so že postale trajna sestavina produkcijskih procesov, kot npr.: izgrajen sistem odnosov s kupci in dobavitelji, specifični proizvodni načini in postopki, organizacijska kultura, stvaritve intelektualne lastnine itd.). In ta kapital, ki danes v povprečju tvori že okoli 85 odstotkov tržne vrednosti podjetij in s tem njihove dejanske »produkcijske moči«, je ekonomsko v lasti zaposlenih, ne v lasti lastnikov finančnega kapitala podjetij.

Naravnost paradoksalno je torej, da imamo v tej novi družbenoekonomski realnosti 21. stoletja še vedno v veljavi družbenoekonomski sistem, v katerem vse pravice glede korporacijskega upravljanja in delitve dobičkov **še vedno v celoti temeljijo izključno na lastnini nad finančnim kapitalom podjetij**, medtem ko lastniki najpomembnejšega produkcijskega dejavnika prihodnosti, tj. človeškega (in intelektualnega nasploh) kapitala, pri tem nimajo nobene vloge. Obenem pa še vedno na veliko modrujemo zgolj o tem, ali je boljša državna ali zasebna lastnina nad finančnim kapitalom podjetij, ter še naprej vztrajno iščemo poti za doseganje večje dodane vrednosti izključno le prek zagotavljanja nekakšnega »ugodnega poslovnega okolja za dotok novega (finančnega) kapitala«, namesto predvsem z motiviranjem in učinkovitim produkcijskim angažiranjem ogromnega, a za zdaj izrazito podoptimalno izkoriščenega razpoložljivega človeškega kapitala podjetij.

**Za alternativni model privatizacije**

Težko bi torej našli kaj bolj nesmiselnega, kot je aktualna razprava o tem, ali je sama po sebi bolj učinkovita državna ali zasebna lastnina podjetij. Povsem mimo teh »učbeniških« debat se namreč v svetu vse hitreje razvija in širi alternativna oblika – v osnovi sicer še vedno zasebnega – lastništva, ki pa se v sodobnih pogojih gospodarjenja (prav zaradi svojih motivacijskih učinkov na nosilce človeškega kapitala) vse bolj kaže tudi kot ekonomsko najučinkovitejša, obenem pa (zaradi svoje širše, ne izključno profitne funkcije) socialno in okoljsko najbolj trajnostno razvojno učinkujoča. To je **notranje lastništvo zaposlenih** (bodisi v obliki delavskega delničarstva bodisi v obliki sodobnega delavskega ali vsaj t. i. hibridnega zadružništva), ki – tudi po empiričnih ugotovitvah poslovnih ved – nudi bistveno večjo garancijo za prihodnji ekonomsko uspešen, hkrati pa socialno in okoljsko vzdržen gospodarski razvoj.

Ključno vprašanje, ki se samodejno poraja v zvezi z aktualnimi »(proti)privatizacijskimi« debatami, je torej naslednje: čemu v Sloveniji hiteti z razprodajo še preostalega državnega premoženja, katerega pretežni del, kot rečeno, tako ali tako tvori **intelektualni kapital zaposlenih, ne vloženi finančni kapital države**, tujcem, namesto da bi ga skušali postopno pretvoriti v – precej bolj perspektivno – notranje lastništvo zaposlenih in s tem ustvariti neko močno ekonomsko jedro za prihodnji trajnostni razvoj Slovenije? Če ga bomo skladno s trenutno predvidenim scenarijem razprodali tujcem, bo ta enkratna priložnost za radikalnejšo preusmeritev sedanjih trendov gospodarskega razvoja, ki definitivno ne vodijo v želeno ekonomsko (še) uspešnejšo, hkrati pa socialno pravičnejšo, kohezivnejšo in okoljsko odgovornejšo Slovenijo, **za vedno zapravljena**.

**Prodaja tujcem ni rešitev**

Da nam bodo takšno želeno Slovenijo ustvarili tujci s svojim kapitalom, je seveda **čista iluzija**. Kapital, razen tistega v lasti zaposlenih, je predvsem zelo »plaha« (obenem pa sila požrešna) ptica, ki zdrži na določenem kraju samo toliko časa, dokler ima na razpolago dovolj poceni delovno silo, da mu ustvarja visoke, najmanj pa t. i. pričakovane donose, v nasprotnem nemudoma odleti drugam. Bomo torej z razprodajo državnega premoženja res dokončno (in za vedno) obsodili slovenske delavce na položaj **klasičnih mezdnih delavcev**, ki bodo s svojim intelektualnim kapitalom za majhne plače (te bodo kajpak morale nujno vedno ostajati konkurenčne kitajskim in indijskim) ustvarjali dobičke tujim lastnikom, namesto sebi in svoji državi?

Iskreno upam, da ne. Razen če bomo res nasedli našim agresivnim zagovornikom razprodaje, ki trdijo, da je treba takoj razprodati tudi najboljša državna podjetja, ker bodo bojda **v tuji lasti samodejno bistveno bolj učinkovita**. Morda bodo sicer res, a kaj bomo – če odmislimo nekaj zanemarljivih kratkoročnih fiskalnih učinkov, ki pa bodo na drugi strani izničeni z istočasno trajno izgubo sedanjih prilivov iz dividend teh podjetij v proračun – od tega imeli Slovenci? Predvsem kopico dodatnih brezposelnih, katerih socialne stroške bomo seveda nosili slovenski davkoplačevalci, ne tujci. Prav veliko novih delovnih mest in povečanih prilivov v državni proračun pa od domnevno povečanih dobičkov teh »učinkovitejših« podjetij – sodeč po dosedanjih izkušnjah – zagotovo ni pričakovati, kajti pretežni del teh dobičkov se (legalno ali pa ilegalno) preliva nazaj v tujino in niso reinvestirani v Sloveniji.

Povsem izven okvirov omenjenih, ozko usmerjenih aktualnih »(proti)privatizacijskih« debat so štiri civilnodružbene organizacije (Združenje svetov delavcev Slovenije, Slovenski forum socialnega podjetništva, Združenje za lastništvo zaposlenih in Raziskovalni inštitut za socialno ekonomijo) že novembra lani Vladi RS posredovale pobudo za sprejem omenjenega **alternativnega modela privatizacije** s postopno pretvorbo državnega premoženja v zadružno in/ali delavsko-delničarsko lastnino. Samo upamo torej lahko, da bo ta pobuda vendarle deležna ustreznega, predvsem pa pravočasnega razmisleka. Vključno s tistim, po kakšni ceni (tržni, knjižni ali likvidacijski) zaposlenim »prodati« državna podjetja, v katerih delajo, ne da bi morali skozi to ceno še posebej odkupiti tudi **vrednost lastnega (intelektualnega) kapitala**.