**Konferenca »Working Together«, Portorož, 26. - 28. februar 2015**

Mag. Rajko Bakovnik

**Ekonomska demokracija in socialna država**

**1. Osnovna poanta in izziv**

V tem svojem uvodnem referatu se bom osredotočil predvsem na vprašanje, **ali lahko ideja oziroma koncept ekonomske demokracije morda predstavlja tudi resnejši ideološki izziv evropski socialdemokraciji in sindikatom v tem smislu, da bi jo morda sprejeli kot svojo novo temeljno razvojno vizijo, torej kot alternativo** **konceptu »sodobne evropske socialne države«, kateremu v tem smislu bolj ali manj v celoti sledijo zdaj**.

Pri tem se bom v osnovi oprl predvsem na koncept ekonomske demokracije, kakršnega razvija dr. Mato Gostiša v svoji zadnji, pravkar izdani knjigi **»Teorija ekonomske demokracije kot nove sistemske paradigme kapitalizma«.** Gre za obsežno družboslovno študijo, v kateri avtor povzema glavna dosedanja spoznanja o tej tematiki ter jih nadgrajuje s celovito teoretično vizijo bodočega družbenoekonomskega sistema, imenovanega »ekonomska demokracija«, ki ga sicer vidi kot:

* verjetno edino možno povsem »tržno«, torej nesocialistično alternativo obstoječemu (v osnovi še vedno klasičnemu »mezdnemu«) kapitalizmu, ki sama po sebi ne zahteva posegov ne v tržni sistem gospodarjenja, ne v zasebno lastnino produkcijskih sredstev, in zato
* verjetno tudi edino možno realno evolutivno pot v želeno ekonomsko (še) učinkovitejšo, obenem pa socialno pravičnejšo, kohezivnejšo in okoljsko odgovornejšo družbo, kar je sicer danes na načelni ravni splošno proklamiran družbenorazvojni cilj.

**2. Ključne teze nemarksistične kritike kapitalizma**

Pri tem avtor izhaja iz **nemarksistične kritike** obstoječega kapitalizma. Ugotavlja namreč:

1. da ni res, da je - kot trdi Marx - temeljni produkcijski odnos »lastnina proizvajalnih sredstev«, ampak je to (izkoriščevalski) **»mezdni produkcijski odnos«** med delom in kapitalom, ki pa bi bil lahko v kapitalizmu tudi popolnoma drugačen in ga je torej mogoče v prihodnje spremeniti, ne da bi to zahtevalo poseg v tržni sistem in zasebno lastnino;
2. da trg in zasebna lastnina v resnici **nista bistvo in temelj kapitalizma**, kajti zasebna lastnina obstaja skozi vse družbenoekonomske sisteme že od razpada praskupnosti dalje (sužnjelastništvo, fevdalizem, kapitalizem), trgi pa (po J. K. Galbraithu) igrajo pomembno vlogo v gospodarski zgodovini človeštva že od izuma kovanega denarja v 8. stoletju pr. n. št. dalje, torej niti približno nista šele »izum« kapitalizma - ta je na novo v resnici izumil le **»trg dela«;**
3. in da torej socializem z državno oz. družbeno lastnino proizvajalnih sredstev in planskim oz. dogovornim gospodarstvom nikakor **ni edina alternativa obstoječemu (mezdnemu) kapitalizmu**, ki naj bi bil po trditvah neoklasične ekonomske teorije - prav zaradi klavrnega propada dosedanjih socialističnih poskusov - kljub vsem svojim nespornim negativnim socialnim učinkom empirično dokazano ekonomsko absolutno superioren družbenoekonomski sistem **brez konkurence in brez alternative** in mora zato kot tak ostati (za vedno) **»nedotakljiv«,** za njegovo socialno vzdržnost in blažitev vse bolj nesprejemljivih socialnih razlik in družbene neenakosti pa naj pač poskrbi **»socialna država«.**

**3. Izčrpanost koncepta »socialne države«**

Prav na tej zadnji od zgoraj negiranih tez pa v celoti temelji tudi koncept »sodobne socialne države« (vsaj v delu, ki se nanaša na socialno državo v ožjem pomenu besede, torej na socialne transferje brez »države blaginje«, ki zajema javne službe, kot so izobraževanje, zdravstvo, kultura itd., čeprav se tudi v financiranju le-teh sicer pojavljajo elementi sociale). V tem pogledu je torej koncept socialne države kljub svoji nesporni simpatičnosti v bistvu **izčrpan, če ne celo že razvojno retrograden koncept**, ker

* pravzaprav brezrezervno pristaja na neoklasično tezo o »koncu zgodovine družbenoekonomskega razvoja človeške civilizacije« z obstoječim kapitalizmom (F. Fukuyama) in s tem odvrača pozornost od pravega jedra vsestranske (ekonomske, socialne in okoljske) deviantnosti tega družbenoekonomskega sistema, ga **pomaga ohranjati** **v nespremenjeni obliki** ter (nehote) učinkovito blokira pogumnejša družboslovna razmišljanja o morebitnih alternativnih poteh nadaljnjega družbenoekonomskega razvoja;
* vsaka nova gospodarska kriza znova razkrije **objektivne omejitve** glede morebitne »širitve« socialne države, ki s svojo redistributivno (prerazdeljevalno) funkcijo zagotovo ne bo nikoli mogla odpraviti **»problema naraščajoče neenakosti«**, ki ga zdaj (po T. Piketty-ju) bolj ali manj že vsi svetovno znani akademski ekonomisti prepoznavajo kot ekonomski razvojni problem št. 1.

**4. Glavna smer novih iskanj**

Ključni problem nadaljnjega družbenoekonomskega razvoja torej danes ni več *»kako čim več proizvesti«* (v tem pogledu se že srečujemo s problemom »hiperprodukcije), ampak *»kako ustvarjeno novo vrednost ekonomsko pravično razdeliti, da bo potrošnja lahko sledila produkciji, oziroma da bosta dosegli nujno potrebno medsebojno ravnotežje«.* Potrebujemo torej tak **družbenoekonomski sistem, ki bo samodejno zagotavljal ekonomsko pravično faktorsko razdelitev produkta oz. novoustvarjne vrednosti že v fazi primarne razdelitve med lastnike dela in kapitala,** in ki torej ne bo potreboval naknadnega prerazdeljevanja prek socialne države, ampak bo imel

* poleg ekonomske učinkovitosti
* že samodejno vgrajeno tudi »ekonomsko in socialno pravičnost« (mimogrede: avtor med tema dvema pojmoma ne dela razlik, ampak sta zanj sinonima).

To pa je po mnenju omenjenega avtorja lahko le **»ekonomska demokracija«**, ki jo sam razume kot družbenoekonomski sistem, v katerem bodo nosilci (lastniki) *finančnega kapitala* in *lastniki dela oziroma človeškega kapitala* glede položaja in pravic - tako glede korporacijskega upravljanja kot glede razdelitve ustvarjenega produkta - popolnoma izenačeni. In ta sistem, trdi avtor, ni **nikakršna iluzija oz. utopija**, zahteval pa bi seveda nekatere temeljitejše posege v temeljne institucije obstoječega mezdnega kapitalizma. Ti bodo slej ko prej tudi **nujni, saj se že danes vse bolj kažejo kot »ekonomski imperativ«**.

***5.1. Bistveno spremenjena objektivna družbenoekonomska realnost***

Avtor namreč v zvezi s tem opozarja na ogromne, naravnost tektonske spremembe, ki so ob hitrem prehajanju v **t.i. ero znanja** v zadnjih desetletjih zgodile in se še dogajajo v objektivni družbenoekonomski realnosti, a doslej še niso dobile ustreznih sistemskih konsekvenc. S hitrim prehajanjem v »ero znanja« namreč izjemno hitro pridobiva na pomenu nov produkcijski dejavnik, ki sicer (še) ni zabeležen v nobenih bilancah, a je v realnosti že postal bistveno pomembnejši vir dejanske »produkcijske moči« sodobnih podjetij kot pa t. i. finančni kapital. To je **intelektualni kapital**, ki ga sestavljata **človeški kapital** (tj. znanje in delovne zmožnosti, ustvarjalnost ter delovna motivacija in organizacijska pripadnost zaposlenih) in **strukturni kapital** (tj. vse tiste stvaritve človeškega kapitala, ki so že postale trajna sestavina produkcijskih procesov, kot npr.: izgrajen sistem odnosov s kupci in dobavitelji, specifični proizvodni načini in postopki, organizacijska kultura, stvaritve intelektualne lastnine itd.). (Slika 1) In ta kapital, ki danes v povprečju tvori že okoli 85 odstotkov tržne vrednosti podjetij in s tem njihove dejanske »produkcijske moči«, je ekonomsko v lasti zaposlenih, ne v lasti lastnikov finančnega kapitala podjetij.

***Slika 1:*** *Intelektualni kapital organizacije*



*Vir: Scandia (v Gostiša M., Teorija ED kot nove sistemske paradigma kapitalizma)*

Naravnost paradoksalno je torej, da imamo v tej novi družbenoekonomski realnosti 21. stoletja še vedno v veljavi družbenoekonomski sistem, v katerem vse pravice glede korporacijskega upravljanja in delitve dobičkov **še vedno v celoti temeljijo izključno na lastnini nad finančnim kapitalom podjetij**, medtem ko lastniki najpomembnejšega produkcijskega dejavnika prihodnosti, tj. človeškega (in intelektualnega nasploh) kapitala, pri tem nimajo nobene vloge. Ta sistem je zato že danes čisti anahronizem, nujno potreben temeljite rekonstrukcije.

***5.2. Nujna odprava mezdnega odnosa med delom in kapitalom***

Avtor, kot rečeno, ključnega vzroka za deviantnost obstoječega kapitalizma ne vidi ne v zasebni lastnini ne v trgu, temveč v **»mezdnem« (tj. čisto navadnem tržno-menjalnem oz. kupoprodajnem) produkcijskem odnosu med delom in kapitalom**, ki je temelj izkoriščanja dela po kapitalu. A ker ne produkcija, ne razdelitev po svoji naravi **nista »menjava«**, je ta odnos že v temelju »nenaraven« in teoretično neopravičljiv. Pot v »ekonomsko demokracijo kot popolnoma novo paradigmo kapitalizma« je torej pogojena z odpravo tega odnosa, ne pa morda z odpravo zasebne lastnine in tržnega sistema.

**7. Dve temeljni fazi postopnega razvoja ekonomske demokracije**

Razvoj ekonomske demokracije tako avtor vidi v dveh fazah (Slika 2), in sicer:

**a)** V I. fazi **-** **maksimalna krepitev treh temeljnih oblik** **t.i. organizacijske participacije zaposlenih** znotraj okvirov nespremenjenega družbenokonomskega sistema, to so:

* sodelovanje delavcev pri upravljanju,
* udeležba (po možnosti že zdaj »obvezna«) delavcev pri dobičku in
* širitev notranjega lastništva (delavskega delničarstva, delavskega zadružništva),

ki ne samo da empirično dokazano pozitivno vplivajo na poslovno uspešnost podjetij, temveč teoretično in praktično že pomenijo tudi **vsaj delno preseganje klasičnega mezdnega položaja zaposlenih**. V tej fazi se koncepta socialne države in ekonomske demokracije (še) ne izključujeta in se lahko uresničujeta hkrati in vzporedno.

**b)** V II. (končni) fazi **- sprememba nekaterih temeljnih institucij obstoječega kapitalizma**, ki bo seveda terjala določen daljši čas, in sicer:

1. sistemska institucionalizacija tudi že obstoječega in ekonomsko učinkujočega *človeškega (in intelektualnega na splošno) kapitala* kot enakovrednega finančnemu in njegova umestitev v bilance podjetij, kar bo zahtevalo pospešen razvoj t.i. računovodstva človeških virov, ki je za zdaj še v povojih;
2. sprememba *koncepcije kapitalističnega podjetja* iz sedanje koncepcije »podjetja kot pravno personificiranega kapitala« v koncepcijo »(enako) pravne skupnosti lastnikov človeškega in finančnega kapitala;
3. skladno s tem sprememba *kupoprodajnega (mezdnega) razmerja* med lastniki dela in kapitala v asociativno produkcijsko (in s tem tudi razdelitveno) razmerje med lastniki obeh temeljnih produkcijskih dejavnikov;
4. posledično pa tudi sprememba *obstoječega modela faktorske razdelitve dohodkov* na podlagi marginalnega produkta v model razdelitve na podlagi dejansko ugotovljenih prispevkov obeh produkcijskih faktorjev in njunih lastnikov k novoustvarjeni vrednosti.

V tej fazi koncepta ekonomske demokracije in socialne države nimata več nobenih stičnih točk, ampak prvi (z novim razdelitvenim modelom) potrebo po drugem v bistvu v celoti izključi.

Verjetno ni treba imeti prav bujne domišljije, da si lahko precej nazorno predstavljamo **radikalne spremembe**, ki bi jih tovrstne korekture v njegovi institucionalni strukturi povzročile v sami naravi in načinu delovanja, predvsem pa tudi v konkretnih ekonomskih in socialnih učinkih oziroma posledicah družbenoekonomskega sistema, ki seveda ne bi imel prav nič več skupnega z obstoječim mezdnim kapitalizmom.

**8. Namesto zaključka**

Vse navedene institucionalne spremembe obstoječega kapitalizma, ki bi v končni fazi privedle do »ekonomske demokracije« v pravem pomenu besede in do dejanske »osvoboditve dela«, so **perspektivno brez dvoma povsem realno izvedljive**, a seveda ne čez noč. Verjetno pa je oz. bo - če zanemarimo bolj ali manj utopične socialistične ideje - samo v tem družbenoekonomskem sistemu mogoče govoriti o res popolni sistemski enakopravnosti nosilcev dela (človeškega kapitala) in nosilcev finančnega kapitala ter o ekonomsko pravični razdelitvi produkta.

***Slika 3:*** *Razvoj do »druge (končne) faze« sistema ekonomske demokracije kot dejansko*

 *nove paradigme kapitalizma*

 

*Vir: Gostiša M., Teorija ED kot nove sistemske paradigma kapitalizma*

In to je tudi razlog, zaradi katerega bi po prepričanju avtorja uvodoma omenjene knjige in tudi po mojem mnenju, moral koncept ekonomske demokracije postati (namesto koncepta socialne države) **temeljna - kratkoročna in dolgoročna - razvojna vizija**, kateri naj bi v prihodnje sledili evropska politična levica in sindikati v svojih prizadevanjih za interese delavcev in delavstva. Največ, kar lahko storijo v tem smislu, je zagotovo to, da jih **rešijo iz sedanjega mezdnega položaja.** In to bi moralo pravzaprav prestavljati osnovno vizijo in naslednji korak nadaljnjegaboja socialdemokracije in sindikatov za resnično **»osvoboditev dela«.**

Morda bi bila torej lahko za evropsko socialno demokracijo to tista »tretja pot«, ki jo sicer že dolgo neuspešno išče.

Portorož, 27. 2. 2015