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**Kaj je to »ekonomska demokracija«?**

Z ustanovitvijo vladne projektne skupine za ekonomsko demokracijo, ki naj bila predvidoma kmalu preoblikovana celo v »strateški svet vlade« za to področje, je ideja ekonomske demokracije očitno (tudi) v Sloveniji dokončno dobila domovinsko pravico. Žal pa za zdaj le malo ljudi pri nas ve, kaj naj bi ta pojem v resnici sploh pomenil.

**Preživetost mezdnega kapitalizma**

Kapitalizem, ki ga trenutno živimo, je po svojem bistvu še vedno čisto navaden (izkoriščevalski) **»mezdni kapitalizem«,** kakršen je bil sistemsko utemeljen v 18. in 19. stoletju. Vendar pa danes, v radikalno spremenjeni družbenoekonomski realnosti 21. stoletja poka in razpada že po vseh šivih. Gre namreč za popoln sistemski anahronizem, katerega ekonomski, socialni in okoljski učinki postajajo čedalje bolj katastrofični, tako da s tem družbenoekonomskim sistemom človeštvo ne more več dolgo preživeti. Še manj pa morda napredovati v smeri želene ekonomsko učinkovitejše, socialno pravičnejše in kohezivnejše, obenem pa tudi okoljsko odgovornejše družbe.

Naravnost **tektonske spremembe v družbenoekonomski realnosti v »eri znanja«** so več kot očitne, a žal sistemsko povsem ignorirane. Približno 85 % oziroma 5/6 tržne vrednosti podjetij in s tem njihove dejanske produkcijske moči, tj. sposobnosti za ustvarjanje nove vrednosti, v povprečju danes že predstavlja t. i. intelektualni (tj. človeški in strukturni) kapital, samo še okoli 15 % pa t. i. finančni kapital. Težišče pomena obeh produkcijskih dejavnikov za ustvarjanje nove vrednosti v sodobnih produkcijskih procesih se je torej izrazito premaknilo na stran intelektualnega kapitala. Po kakšni logiki torej lahko še naprej teoretično branimo anahron družbenoekonomski sistem, v katerem vse korporacijske pravice (upravljanje podjetij, delitev dobičkov) še vedno temeljijo **izključno na lastnini nad finančnim kapitalom podjetij**, in v katerem ostaja ustvarjanje dobička in maksimiranje vrednosti izključno za lastnike tega kapitala edini zveličaven cilj gospodarjenja, medtem ko interesi zaposlenih kot lastnikov najpomembnejšega produkcijskega dejavnika sedanjosti in prihodnosti ostajajo sistemsko povsem irelevantni? In to kljub zavedanju, da družbenoekonomski sistem, ki ignorira ekonomske interese (in s tem ekonomsko motivacijo) lastnikov svojega najpomembnejšega produkcijskega dejavnika, preprosto nima prihodnosti, temveč lahko deluje le čedalje bolj razvojno retrogradno.

Prav to pa se žal danes že dogaja, in sicer kot nezadržen trend. Nujno torej potrebujemo **v temelju drugačen družbenoekonomski sistem.**

**Bistvo ideje ekonomske demokracije**

Ključna predpostavka za iskanje ustrezne alternative v omenjenem smislu je seveda lahko le naslednja, **najbolj elementarna logika kapitalizma**: če človeškemu (in širše intelektualnemu) kapitalu sodobna ekonomija že priznava status kapitala v pravem pomenu besede, potem je treba tudi zaposlenim kot njegovim lastnikom priznati sorazmerno enake korporacijske in druge ekonomske pravice v družbenoekonomskem sistemu, kot jih danes v tem sistemu uživajo lastniki finančnega kapitala. Skratka, potrebna je popolna sistemska izenačitev ekonomskega položaja in pravic lastnikov obeh temeljnih produkcijskih dejavnikov, kar edino lahko celovito in učinkovito odpravi vse prej omenjene anomalije v delovanju obstoječega mezdnega kapitalizma.

In v tem je tudi bistvo ideje ekonomske demokracije kot neke povsem nove paradigme družbenoekonomskega sistema. Treba je **preseči in v končni fazi povsem ukiniti klasični »mezdni produkcijski odnos med delom in kapitalom«.** Seveda pa ta ideja, ki sicer ni prav nič utopična, ni uresničljiva čez noč, temveč jo je mogoče realizirati postopno, tj. najmanj v dveh fazah.

**Prva faza razvoja ekonomske demokracije**

Iz zgoraj predstavljenih dejstev o novi družbenoekonomski realnosti 21. stoletja in omenjene elementarne logike kapitalizma nesporno izhaja, da sta enakopravno soupravljanje in sorazmerna udeležba pri dobičku že zdavnaj postala **ekonomski (naravni) pravici zaposlenih**, ki bi ju bilo treba čimprej tudi ustrezno uzakoniti in jih maksimalno razvijati že v okviru obstoječega družbenoekonomskega sistema. Če ne zaradi drugega, bi veljalo ti dve obliki sodobne t. i. organizacijske (upravljalske in finančne) participacije zaposlenih – skupaj tudi s širitvijo notranjega lastništva oz. lastniške participacije delavcev – že zdaj intenzivno razvijati zato, ker po ugotovitvah poslovnih ved vse tri dokazano pozitivno vplivajo na motivacijo nosilcev človeškega kapitala in s tem tudi na **konkurenčnost in poslovno uspešnost podjetij ter gospodarstva kot celote**. S tega vidika bi morale te oblike delavske participacije, ki brez dvoma predstavljajo tudi prve zametke sistema ekonomske demokracije, vsekakor najti svoje mesto tudi v aktualnih strategijah gospodarskega in socialnega razvoja Slovenije.

S tezo, po kateri so lastniki finančnega kapitala tudi danes lahko edini upravičenci do dobička, ker da so avtomatično tudi nosilci »podjetništva« (tj. podjetniške ideje in iniciative, upravljanja in vodenja podjetij, poslovnega tveganja), na tem mestu seveda ne kaže obširneje polemizirati. Ena od značilnosti nove družbenoekonomske realnosti je namreč tudi ta, da so lastniki tega kapitala danes, zlasti v večjih korporacijah, ki sicer tvorijo jedro sodobnih ekonomij, v resnici samo še t. i. portfeljski investitorji, ki od vseh podjetniških funkcij **ohranjajo le še poslovno tveganje**. To pa že dolgo ni več imanentna lastnost zgolj lastnikov finančnega kapitala, temveč – sicer v drugačni obliki, a nič manj ekonomsko relevantno – s svojo udeležbo v podjetju tvegajo tudi lastniki človeškega kapitala. Dobiček pa pod temi pogoji vse bolj dobiva značaj čisto navadne rente od lastnine nad finančnim kapitalom.

**Končna faza razvoja ekonomske demokracije**

Možnosti za bistveno intenzivnejši razvoj navedenih oblik ekonomske demokracije znotraj obstoječega družbenoekonomskega sistema je brez dvoma še ogromno, vendar so seveda objektivno omejene. Za dokončno realizacijo ideje ekonomske demokracije kot neke povsem nove paradigme družbenoekonomskega sistema bo zato treba, kot rečeno, slej ko prej vendarle **poseči tudi v same temelje tega sistema**. Ključni pogoj za to pa bo izpolnjen šele z visoko razvitim sistemom t. i. računovodstva človeških virov, ki je za zdaj še v povojih.

Za drugo, končno fazo razvoja ekonomske demokracije bo namreč potrebna **radikalna rekonstrukcija nekaterih temeljnih institucij obstoječega kapitalizma**, zlasti pa:

1. sistemska institucionalizacija tudi človeškega (in na splošno intelektualnega) kapitala kot enakovrednega finančnemu in njegova umestitev v bilance podjetij;
2. sprememba koncepcije kapitalističnega podjetja iz sedanje koncepcije »podjetja kot pravno personificiranega (finančnega) kapitala« v koncepcijo »(enako)pravne skupnosti lastnikov človeškega in finančnega kapitala«;
3. skladno s tem sprememba mezdnega razmerja med lastniki dela in kapitala v asociativno produkcijsko (in s tem tudi razdelitveno) razmerje med lastniki obeh temeljnih produkcijskih dejavnikov;
4. posledično pa tudi sprememba obstoječega modela faktorske razdelitve dohodkov na podlagi mejnega produkta v model razdelitve na podlagi dejansko ugotovljenih prispevkov obeh produkcijskih faktorjev in njunih lastnikov k novoustvarjeni vrednosti.

Verjetno ni treba posebej razlagati, kakšne **daljnosežne spremembe** bi tovrstne korekture v institucionalni strukturi povzročile v sami naravi in načinu delovanja, predvsem pa tudi v konkretnih ekonomskih in socialnih učinkih oziroma posledicah družbenoekonomskega sistema, ki seveda v tem primeru ne bi imel prav nič več skupnega z obstoječim mezdnim kapitalizmom.

**»Tržna« alternativa obstoječemu kapitalizmu**

Za zaključek velja posebej poudariti, da ekonomska demokracija predstavlja verjetno edino možno povsem **»tržno« alternativo obstoječemu kapitalizmu**. Problem tega kapitalizma namreč nista ne zasebna lastnina produkcijskih sredstev ne trg, ki sicer tudi nista ne njegov izum ne njegova posebnost. Zasebna lastnina obstaja že skozi vse družbenoekonomske sisteme od praskupnosti naprej, trgi pa – kot ugotavlja J. K. Galbraith – igrajo pomembno vlogo v gospodarstvu že od izuma kovanega denarja v 8. stoletju pr. n. š. dalje. Vsi dosedanji socialistični poskusi v svetu pa so pokazali, da ju na današnji stopnji družbenega razvoja še ne kaže ukinjati. Sistemsko ukiniti je treba le obstoječi mezdni, tj. čisto navaden menjalni oz. kupoprodajni odnos med delom in kapitalom, ki je izvor vseh deviantnosti obstoječega kapitalizma, a bi lahko bil (brez poseganja v tržni način gospodarjenja) v kapitalizmu tudi povsem drugačen.