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**1 Uvod**

Družbeno odgovornost opredeljujejo avtorji na številne načine. Tu bomo poudarili zlasti dva vidika:

1. Z vidika zakona dodane vrednosti[[1]](#footnote-1) jo lahko opredelimo kot *odgovornost posameznikov in organizacijskih sistemov vseh oblik in ravni pri ustvarjanju in usmerjanju presežne dodane vrednosti, to je pri povečevanju blaginje celotne družbe* (Bergant, 2018, 77)*.*

Taka opredelitev upošteva povezanost in soodvisnost vseh posameznikov in organizacijskih sistemov ter zahteva zavedanje njihovega vpliva na ustvarjanje in delitev dodane vrednosti. V njej je utelešeno tudi načelo etičnega delovanja, saj neetično delovanje povečuje težnje po razpadu organizacijskih sistemov in zmanjšuje blaginjo družbe.

Pri tem razumemo dodano vrednost v najširšem smislu, ki poleg računovodskega in razširjenega vidika (Mook, 2007) obsega še oblike dodane vrednosti, ki se jih ne da v celoti ovrednotiti (npr. prispevki h kulturi, umetnosti, dobremu počutju in zdravju v najširšem smislu).

Tako razumljena dodana vrednost je pravi motiv za merjenje uspešnosti poslovanja. Postalo je namreč očitno, da podjetje ne more več dolgo obstajati samo z namenom dobička in ozkih ciljev (Tlhabi, 2014).

1. Z vidika družbeno-ekonomskega sistema se družbena odgovornost kaže v oblikovanju takega sistema, ki *povečuje učinkovitost družbe pri ustvarjanju dodane vrednosti in upošteva interese deležnikov pri njenem usmerjanju oziroma delitvi.* Nosilec te vrste družbene odgovornosti je načeloma celotna družba, vendar največji del odgovornosti nosijo posamezniki, ki v stroki in politiki lahko vplivajo na oblikovanje in spremembe družbeno-ekonomskega sistema. Le-ti so namreč dolžni ustvariti razmere za izboljšanje ali spremembe obstoječih družbeno-ekonomskih sistemov z vidika trajnostnega razvoja.

V nadaljevanju bomo obravnavali kapitalizem kot prevladujoči družbeno-ekonomski sistem. Pri tem bomo poudarili predvsem področje delitve, ki ga je sodobna politična ekonomija povsem zanemarila. Upoštevamo namreč misel Dolinarja (2014, 12): »Danes si v ekonomski znanosti nasproti po večini stojijo postkeynesovske in neoklasične teorije ter kombinacije obojih. Za pristopa so značilne predpostavke o pojmu vrednosti, ki onemogočajo tako sintezo kot primerno razpravo o ekonomiji«. Navedeno se izraža v »spontanem konfliktu, kjer nobeni strani ne zmanjka argumentov in protiargumentov« (Dolinar, prav tam). Ta konflikt je bil vedno prisoten v kapitalizmu in se v zadnjem času samo še zaostruje. To je odraz teoretske izpraznjenosti polja politične ekonomije in »ravno pojem vrednosti je tisti, ki lahko ob tehtni eksplikaciji začne polniti to teoretsko praznino in osmišljati katastrofalno situacijo, v kateri se je znašla naša družba« (Dolinar, prav tam).

**2 Kapital in delo z vidika dodane vrednosti**

Že dalj časa je očitno, da je delo najpomembnejši proizvodni tvorec, širše pa ga pojmujemo kot intelektualno premoženje podjetja. Brez njega (nevidnih sredstev) ne moremo pojasniti ogromnih razlik med tržnimi in knjigovodskimi vrednostmi podjetja (Milost, 2012, 128).

Nevidna sredstva so v literaturi obravnavana na različne načine. Milost jih obravnava z oceno (Milost, 2012, 129):

* neopredmetenih sredstev (*angl.: intangible assets*),
* intelektualnega premoženja (*angl.: intellectual capital*),
* človeških zmožnosti (*angl.: human resources*).

Nekateri človeške zmožnosti štejejo v intelektualno premoženje, kot kaže slika 1.[[2]](#footnote-2)

*Slika 1: Prvine intelektualnega premoženja*



**Vir:** Joia (2000, 70).

Če intelektualni kapital poenostavimo kot *delo* in ga obravnavamo kot proizvajalno sredstvo kot temeljni ustvarjalec dodane vrednosti, je njegov vir nedvomno *intelektualni kapital*[[3]](#footnote-3).

To dejstvo je nujno upoštevati pri ugotavljanju prispevka k ustvarjeni dodani vrednosti, kajti prav razmerje med prispevkom dela in lastniškega kapitala (ki je pravzaprav rezultat preteklega dela) je ključno pri delitvi dodane vrednosti.

Sedanji pravni red dodeljuje ustvarjeni dobiček lastniškemu kapitalu, kar je v neposrednem nasprotju s prejšnjimi ugotovitvami in pomeni vgrajeni instrument konfliktov in povečevanja dohodkovnih razlik med prebivalstvom, kar zmanjšuje učinkovitost celotne družbe in povečuje težnje k razkroju (entropiji) sistema.

Kot naravno izhodišče za opredelitev sodila za udeležbo deležnika v dodani vrednosti lahko opredelimo njegov prispevek k obvladovanju najširše razumljenega tveganja v poslovanju. Vsako drugačno izhodišče pomeni možnost izkoriščanja vsaj ene skupine deležnikov in povečevanje nezadovoljstva. Znana krilatica, da je pohlep gonilo razvoja v kapitalizmu, je čisto zavajanje, kajti pohlep (pridobivanje udeležbe v dodani vrednosti nesorazmerno s prispevkom k njenemu ustvarjanju) je gonilo *razkroja*.

Na podlagi povedanega lahko ugotovimo, da se družbena odgovornost vseh vpletenih kaže skozi urejen sistem ustvarjanja in delitve dodane vrednosti. Z računovodskega vidika se to kaže v *izkazu dodane vrednosti* ("*value added statement*"). Izkaz dodane vrednosti (*IDV*) je v svetovni literaturi poznan že od leta 1954 (Suojanen, 1954, 395), v praksi pa od leta 1975.[[4]](#footnote-4) Danes je *IDV* v številnih, zlasti mednarodnih korporacijah sestavni del letnega poročila, ki dopolnjuje računovodske izkaze. V Braziliji in Nigeriji je *IDV* obvezni sestavni del računovodskih izkazov.[[5]](#footnote-5)

Ob doslednem upoštevanju zakona dodane vrednosti, smo opredelili novo kategorijo, in sicer *presežno dodano vrednost* (Bergant, 2017a). ki jo dobimo iz *DV* po odbitju ovrednotenega potroška delovne sile (*PDS*) in oportunitetnega stroška lastniškega kapitala (*SLK*) To ponazarja naslednja enačba (Bergant, 2017, 165):

*PDV = DV* − *PDS – SLK* (1)

oziroma:

*PDV = USD + ULK* + *I* + *T* + *ZDVSD* + *ZDVLK.* (2)

Presežna dodana vrednost je torej sestavljena iz:

* udeležbe zaposlencev (vključno s plačili in z nagradami poslovodstvu) (*USD*),
* udeležbe lastnikov finančnega kapitala (delničarjev in družbenikov) (*ULK*),
* udeležbe financerjev (*I*),
* udeležbe države (davki) (*T*),
* zadržane presežne dodane vrednosti, ki pripada zaposlencem (*ZDVSD*),
* zadržane presežne dodane vrednosti, ki pripada lastnikom kapitala (*ZDVLK*).

Tako opredeljena presežna dodana vrednost ima nekaj pomembnih prednosti pred tradicionalno dodano vrednostjo, in sicer:

* pomeni dosledno izpeljavo vsebinsko nesporne opredelitve dodane vrednosti (kot *nova* vrednost);
* pomeni veličino, ki je (oziroma naj bi bila) predmet usmerjanja oziroma delitve;
* pomeni podlago za enakopravno obravnavanje vseh deležnikov združbe in s tem odpravlja neenakopravnost dela in kapitala v obstoječem družbenoekonomskem sistemu;[[6]](#footnote-6)
* odpravlja zavajanje in navidezno pravičnost v pogledu udeležbe zaposlencev v dodani vrednosti;
* pomeni natančneje opredeljeno kategorijo v primerjavi z znanimi kategorijami, kot sta novoustvarjena vrednost in dohodek;

V enačbi 5 ni upoštevana tako imenovana "podjetniška renta", ki pomeni nadomestilo ustanoviteljem združbe za podjetniško idejo in naložbeno pobudo. Tak motivacijski instrument je nedvomno ekonomsko pomemben za razvoj gospodarstva in družbe kot celote. V enačbi 5 je nismo prikazali, ker naj bi bila omejena z določenim rokom trajanja, saj je celo pravna zaščita patentov in licenc omejena na največ 20 ali celo manj let (Gostiša, 2014, 325).

Na zgornjih podlagah je pomembno opredeliti tudi izkaz presežne dodane vrednosti (*IPDV*). Pri tem izhajamo iz naslednjih izhodišč:

* izkaz naj pokaže izvore (dejavnike) presežne dodane vrednosti v obračunskem obdobju;
* izkaz naj pokaže delitev presežne dodane vrednosti;
* izkaz naj bo uporaben za širši krog zunanjih uporabnikov;
* izkaz naj bo koristen za oblikovanje kazalnikov ter izboljševanje organizacijskega vzdušja.
* izkaz presežne dodane vrednosti ni nadomestek za izkaz poslovnega izida, temveč izraz drugačnega pogleda na izid iz poslovanja, zato so tudi posamezne postavke vsebinsko drugače obravnavane kot v izkazu poslovnega izida;
* med stroške nabavne vrednosti prodanih poslovnih učinkov štejemo minimalne plače kot izraz ovrednotenega potroška delovne sile v poslovanju;
* med stroške nabavne vrednosti prodanih poslovnih učinkov štejemo tudi oportunitetne stroške vloženega lastniškega kapitala;
* izkaz prikazuje način ustvarjanja (izvore) presežne dodane vrednosti in njeno razporeditev;
* najpomembnejše izhodišče *IPDV* je enakopravnost deležnikov, ne samo pri udeležbi v presežni dodani vrednosti, ampak tudi v pogledu sodelovanja pri obvladovanju tveganj; vsebinsko to pomeni, da pojem poslovodenja (oziroma ravnateljevanja) ni (oziroma v prihodnosti kmalu ne bo) več ustrezen, saj gre predvsem za sodelovanje pri upravljanju združbe, ki zahteva bolj demokratičen pristop.

Na podlagi zgornjih izhodišč lahko oblikujemo praktični zgled presežne dodane vrednosti v primerjavi z izkazom poslovnega izida, ki ga kaže tabela 1.

*Tabela 1: Izkaz presežne dodane vrednosti*

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | **Kategorija** | **Izkaz poslovnega izida (*IPI)*** | **Izkaz presežne dodane vrednosti**  **(*IPDV*)** |
|  | **A. OBLIKOVANJE DOBIČKA IN *PDV*** |  |  |
| 1 | Prihodki od prodaje | 9.100 | 9.100 |
| 2 | Str. blaga, mat. in storitev | 4.900 | 4.900 |
| 3 | Amortizacija | 1.280 | 1.280 |
| 4 | Stroški dela | 1.900 |  |
| 5 | Odhodki iz financiranja (obresti) | 400 |  |
| 6 | Strošek minimalnih plač |  | 80 |
| 7 | Strošek kapitala |  | 125 |
| 8 | *Dobiček* | *1.008* |  |
| 9 | *Dodana vrednost* (4 + 5 + 8) |  | *3.308* |
| 10 | *Presežna dodana vrednost iz poslovanja* (9 − 6 − 7) |  | 3.103 |
|  | **B. RAZPOREDITEV DOBIČKA IN *PDV*** |  |  |
| 11 | Davek na dobiček *ČD* | 151 |  |
| 12 | Čisti dobiček (8 – 11) | 857 |  |
| 13 | Čisti dobiček za dividende | 525 |  |
| 14 | *ČD* za nagrade poslovodstvu | 32 |  |
| 15 | Nerazporejeni čisti dobiček | 300 |  |
| 16 | *PDV* za financerje |  | 400 |
| 17 | *PDV* za neaktivne lastnike (dividende) (ULK) |  | 400 |
| 18 | *PDV* za državo |  | 151 |
| 19 | *PDV za neupravljavce* |  | *951* |
| 20 | *PDV* za zaposlence (USD) |  | 1.820 |
| 21 | *PDV* za nagrade poslovodstvu |  | 32 |
| 22 | Zadržana *PDV* za zaposlence |  | 200 |
| 23 | Zadržana *PDV* za aktivne lastnike finančnega kapitala |  | 100 |
| 24 | *PDV za upravljavce* |  | *2.152* |
| 25 | Celotna *PDV* (17 + 21) = 13 |  | 3.103 |

Pri tem smo predpostavili še naslednje:

* združba nima drugih poslovnih prihodkov in odhodkov;
* združba nima drugih (izrednih) prihodkov in odhodkov;
* v združbi je 100 zaposlencev;
* minimalna plača znaša 800,00 EUR;
* začetni kapital znaša 5.000,00 EUR;
* število delnic v obeh letih je 200;
* osnovni kapital: 2.000 EUR;
* oportunitetni strošek kapitala je 2,5 %;
* davek na dobiček je 15 %, davčni sistem je v obeh primerih isti;
* nerazporejeni dobiček je razporejen na zaposlence in aktivne lastnike v razmerju med zneskom nagrad aktivnim lastnikom in zneskom plač ostalih zaposlencev (predpostavka je 1:2);
* zaradi poenostavitve predpostavljamo, da so vsi zaposlenci aktivni soupravljavci;
* zaradi poenostavitve nismo ločevali bruto in neto zneskov pri osebnih prejemkih, razlika namreč načeloma pomeni udeležbo države v presežni dodani vrednosti.

V tabeli 1 smo presežno dodano vrednost razporedili na:

* *neupravljavce*, to je na deležnike, ki nosijo manjši del tveganja in katerih skupna značilnost je, da nanje sicer posredno ali neposredno vplivajo boljši ali slabši izidi iz poslovanja združbe, vendar na poslovne odločitve ne morejo neposredno vplivati; imajo pa zato možnost različnih vrst nadziranja:
  + financerji, ki jim pripadajo obresti;
  + država, ki ji pripadajo davki;
  + delničarji in portfeljski investitorji, ki jim pripadajo dividende oziroma druga oblika udeležbe v presežni dodani vrednosti (neaktivni lastniki finančnega kapitala);
* upravljavce, − to je na deležnike, ki poleg tega, da nosijo tveganje, prispevajo tudi k obvladovanju tveganja, to so predvsem zaposlenci, družbeniki (aktivni lastniki kapitala) in poslovodstvo, lahko pa so tudi drugi (npr. strateški poslovni partnerji, ki pogodbeno prevzemajo del tveganj z udeležbo na izidu iz skupnega poslovanja).

Pri tem je pomembno poudariti, da je razločevanje med upravljavci in neupravljavci vsebinskega značaja, saj se spreminja z razvojem soupravljanja. To obenem pomeni tudi enega od motivov za razvoj soupravljanja, ki zato ne sme biti preveč togo administrativno omejen.

Iz tabele 1 je razvidno zlasti:

* dodana vrednost (3.308 EUR) je bistveno večja od dobička, saj vsebuje tudi stroške dela in odhodke iz financiranja;
* presežna dodana vrednost (3.103 EUR) je manjša za minimalne plače in strošek kapitala;
* po odbitku davka dividend in nagrad poslovodstvu ostane nerazporejeni čisti dobiček v znesku 300 EUR;
* presežna dodana vrednost je razporejena na neupravljavce (951 EUR) in upravljavce (2.152 EUR);
* med neupravljavce so šteti financerji (stroški financiranja), neaktivni lastniki (mali delničarji) in država davki);
* največji delež upravljavcev v presežni dodani vrednosti je namenjen zaposlencem (1.820 EUR), kar je posledica predpostavke njihovega aktivnega soupravljanja; v nasprotnem primeru bi bil ta delež seveda manjši za znesek, ki bi bil prikazan med neupravljalci;
* zadržani dobiček pripada tako zaposlencem kot tudi aktivnim lastnikom[[7]](#footnote-7) v predpostavljenem razmerju njihovih prejemkov.

Izkaz bi imel še večjo izrazno moč, če bi davke in prispevke na osebne prejemke izkazali v postavki 18 (*PDV* za državo).

Skladno z zamislijo *razširjene dodane vrednosti* lahko opredelimo tudi *širši vidik* presežne dodane vrednosti*,* ki pa je pomemben za prikazovanje dosežkov z vidika družbene odgovornosti. Zato naj bi ta del prikazovali v *pojasnilih k izkazu presežne dodane vrednosti,* podobno, kot potrebujemo pojasnila k izkazu poslovnega izida.

Iz primerjave med obema izkazoma v tabeli 1 lahko povzamemo zlasti naslednje:

* *IPDV* (skupaj s pojasnili) upoštevaenakopravnost deležnikov skladno z zakonom dodane vrednosti, prispeva k izkazovanju družbene odgovornosti združbe ter njene usmerjenosti v trajnostni razvoj;
* *IPDV* ne pomeni samo drugačnega pogleda na poslovni izid združbe, temveč dodatno kaže, da dobiček ni temeljna informacija o poslovanju z vidika družbene odgovornosti združbe, še manj pa z vidika njenega trajnostnega razvoja; dobička kot kategorije v IPDV namreč preprosto ni več;
* s tem *IPDV* prevzame vodilno vlogo pred izkazom poslovnega izida, saj ga ne moremo več obravnavati samo kot dopolnilno informacijo izkaza poslovnega izida, kot je to IDV;
* *IPDV* pomeni koristno podlago za analiziranje učinkovitosti in uspešnosti poslovanja združbe, saj presežna dodana vrednost nadomešča dobiček kot temeljni cilj poslovanja;
* *IPDV* pomeni pomembno informacijo predvsem za deležnike združbe, ki nosijo tveganje v poslovanju;
* *IPDV* je lahko pomembna informacija za investitorje in poslovne partnerje, zlasti z vidika dolgoročnega in stabilnega poslovanja;
* *IPDV* je pomembna informacija tudi za zainteresirano širšo javnost, zlasti v pogledu družbene odgovornosti; pri tem je pomembna zlasti informacija o strukturi razporeditve presežne dodane vrednosti.
* tabela 1 sicer kaže povezanost izkaza presežne vrednosti z izkazom poslovnega izida, vendar za njegovo pripravo je izkaz poslovnega izida popolnoma nepotreben. To ne pomeni, da ga ne bi pripravljali, saj vsebuje (zaradi drugačnega pogleda na poslovanje) koristne dopolnilne informacije. To velja zlasti za prehodno obdobje[[8]](#footnote-8) do večje uveljavitve izkaza presežne dodane vrednosti;
* izkaz naj postane sestavni del celovitega poročanja:

Izkaz presežne dodane vrednosti ima tudi nekaj pomanjkljivosti, med njimi zlasti naslednje:

1. pri primerjalni presoji združbe z drugimi združbami ali znotraj dejavnosti je primerljivost slabša, če obstajajo razlike v izhodiščih za določanje minimalne plače ali ocene oportunitetnih stroškov finančnega kapitala;
2. zaradi enakih razlogov je *IPDV* lahko manj primeren za statistično obdelavo na ravni države in za primerjave med državami.

Težave v zvezi s primerljivostjo je možno zadovoljivo preseči z ustreznim standardiziranim izkazom, ki pa bo nedvomno predmet razvoja v daljšem časovnem obdobju.

Zaradi nujnosti različnih sodil je treba razporejanje presežne dodane vrednosti na deležnike skladno z njeno načelno strukturo v enačbi 5 (poglavje 10.5.3), izvajati po posameznih fazah, ki si sledijo v ustreznem *vrstnem redu*.

Zato lahko govorimo o *procesu delitve presežne dodane vrednosti*, ki načeloma obsega naslednje postopke:

1. ugotavljanje udeležbe deležnikov skladno z veljavnimi predpisi (npr. davčne obveznosti);[[9]](#footnote-9)
2. ugotavljanje udeležbe deležnikov skladno s sprejetimi pogodbami oziroma dogovori (npr. obveznosti za obresti);
3. opredelitev potrebnega zneska zadržane presežne dodane vrednosti skladno z razvojnim načrtom, ki mora upoštevati tudi kapitalsko ustreznost združbe;[[10]](#footnote-10)
4. opredelitev zneska za plače (dohodke iz dela) v načrtovanem primernem (dogovorjenem) obsegu (pri čemer je poslovodstvo vključeno skladno s sprejetimi notranjimi pravili)[[11]](#footnote-11) (ta znesek se razporeja skladno s sprejetim pravilnikom o plačah);
5. opredelitev zneska presežne dodane vrednosti za neaktivne lastnike finančnega kapitala skladno z opredeljeno politiko dividend, ki jo sprejemajo aktivni lastniki finančnega kapitala skupaj s predstavniki zaposlencev;
6. ugotovitev morebitnega preostanka presežne dodane vrednosti, ki ga je možno dodatno deliti na zaposlence in poslovodstvo kot nagrado za uspešno poslovanje.[[12]](#footnote-12)
7. ugotovitev deleža zaposlencev in deleža lastnikov finančnega kapitala v zadržani presežni dodani vrednosti.[[13]](#footnote-13)

Najobčutljivejši del procesa delitve presežne dodane vrednosti so nedvomno točke 3, 4 in 5. Prikazan vrstni red je načelen, v praksi pa je odvisen od razmerja moči med poslovodstvom, aktivnimi lastniki in zaposlenci. Zato so tudi uporabljena sodila za opredelitev njihove udeležbe lahko različna.

Z vidika trajnostnega razvoja združbe je primarnega pomena opredelitev zadržane presežne dodane vrednosti, ki je povezana tako z razvojnimi priložnostmi kot tudi s sposobnostjo dolgoročnega zadolževanja združbe.

Odločitev o tem je nesporno povezana z ustrezno politiko dohodkov iz dela oziroma s celotnim motivacijskim sistemom v združbi, ki naj bi bil tudi razvojno naravnan. Verjetno je odločitev o udeležbi neaktivnih lastnikov (npr. dividende) šele posledica opredelitev sredstev za razvoj in zneska za plače.

Obravnavani proces delitve presežne dodane vrednosti je sicer načelen, vendar omogoča, da konkretne rešitve uresničimo skladno z zakonom dodane vrednosti, to je z enakopravnostjo deležnikov ob zagotavljanju trajnostnega razvoja združbe.

To se deloma kaže tudi iz povzetka izvorov izplačil dohodkov iz dela zaposlencem (in tudi članom poslovodstva) v združbi. To so:

1. minimalne plače ob upoštevanju težkih pogojev dela;
2. osnovne plače po splošnem aktu združbe (v katerem se praviloma upošteva tudi spremenljivi del plače glede na prispevek posameznika);[[14]](#footnote-14)
3. nagrada iz preostanka presežne vrednosti po izločitvi zadržanega zneska presežne dodane vrednosti (v tem okviru je tudi načelna možnost za nagrade poslovodstvu glede na poslovni uspeh združbe).

Lastniki kapitala pa prejmejo:

1. nadomestilo iz naslova oportunitetnega stroška kapitala,
2. delež (dividende), skladno z opredeljeno politiko dividend glede na doseženo presežno dodano vrednost.
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